

# DISEÑO PARTICIPATIVO

como herramienta para el desarrollo de proyectos  
en comunidades rurales del sector Samborondón  
Casos: San José y Barranca Central



*Daniela Hidalgo    Alina Delgado*  
**Prólogo:** *Dr. John KC. LIU*





**DISEÑO  
PARTICIPATIVO**  
COMO HERRAMIENTA PARA EL DESARROLLO  
DE PROYECTOS EN COMUNIDADES RURALES  
DEL SECTOR SAMBORONDÓN

CASOS: SAN JOSÉ Y BARRANCA CENTRAL

Prólogo del Dr. John KC LIU.

Daniela Hidalgo

Alina Delgado

## **UNIVERSIDAD ESPÍRITU SANTO**

Km. 2,5 Vía a Samborondón - Ecuador

Teléfono: (593-4) 2835630

ceninv@uees.edu.ec

www.uees.edu.ec

### **Co-autora:**

Caso Barranca Central: Ana María Arcos.

### **Editores:**

Fernando Espinoza Fuentes

Alexandra Portalanza Chavarría

### **Coordinadora editorial:**

Natascha Ortiz Yáñez

### **Cita:**

Delgado, A & Hidalgo D. ( 2022)

### **Referencia Bibliográfica:**

Delgado, A., & Hidalgo D., (2022). Diseño participativo como herramienta para el desarrollo de proyectos en comunidades rurales del sector Samborondón. Casos: San José y Barranca Central. Editorial Universidad Espiritu Santo-Ecuador.

### **Portada:**

Universidad Espiritu Santo

### **Diagramación:**

Impgraficorp S.A.

Km. 16 Vía a Daule, Av. Pascuales S/N

Teléfono: (593-4) 2162202

ventas1@impgra icorp.net

### **EDICIÓN DIGITAL:**

Primera, Febrero 2022.

### **ISBN-E:**

978-9978-25-174-4

Derechos reservados. Prohibida la reproducción parcial o total de esta obra, por cualquier medio, sin la autorización escrita de los editores.

## Foto y resumen de las autoras



***Daniela Hidalgo***

Profesora e investigadora de la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Especialidades Espíritu Santo, directora del proyecto "Planificación y Diseño Participativo en Comunidades Rurales", asesora de tesis de grado, Ph. D. en Planificación Urbana y Rural, Máster y Arquitecta de profesión.

Ha trabajado en las firmas Kengo Kuma & Associates en la ciudad de Pekín y en MGE Architects en Miami-Florida. Daniela realizó estudios sobre comunidades de la Amazonía, Santo Domingo de los Tsáchilas, y comunidades arroceras del Ecuador.

Participó en proyectos de investigación, tales como: "Agro-Urbanismo en China" con el Arq. Ma Qingyun, expuesto en la Bienal de Venecia, 2014; capítulo del libro "Beijing Danwei: Industrial Heritage in Contemporary City" publicado en Jovis, con varios autores. Ponente en el Foro de la Bienal de Venecia 2018. Articulista invitada por Plataforma Urbana Chile.



***Alina Delgado***

Profesora e investigadora de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Guayaquil. Investigadora de post-doctorado de la Facultad de Arquitectura-Ingeniería, Universidad K.U.Leuven, Bélgica.

Arquitecta especialista en vivienda, asentamientos humanos y desarrollo urbano. Ex-docente investigadora de la Facultad de Arquitectura e Ingeniería de la Universidad Espíritu Santo (2014-2018). Directora del proyecto “Procesos Urbanos y Sociales del Hábitat-Alternativas para proyectos de Vivienda Social” y de proyectos con comunidades. Obtuvo su doctorado (PhD.) en Ingeniería-Arquitectura (2013) y Maestría en Asentamientos Humanos (1997) en la Universidad K.U.Leuven-Bélgica. Ha realizado cursos de postgrado sobre Manejo de Suelo Urbano y Regularización de Asentamientos Informales (2009) y Administración de la Construcción (1996) en el IHS, Instituto de Estudios para la Vivienda en Rotterdam-Holanda.

Se desempeñó como Gerente de Proyecto y asesora en el Ministerio de la Vivienda y Desarrollo Urbano de Ecuador, MIDUVI (2013-2014) y en proyectos de desarrollo urbano como “Malecón 2000” (1997-2000). Ha publicado artículos en journals como: Open House International (2011); Cities (2013), el International Journal of Housing Markets and Analysis (2017) y un capítulo sobre Guayaquil en el libro, The Routledge Handbook of Urban Informality (2019).

## **Agradecimientos**

Agradecemos a los moradores de los recintos San José y Barranca Central que fueron parte de este estudio mediante talleres, recorridos, entrevistas y la realización general del proyecto. También a los líderes comunitarios por la motivación en el proceso y un agradecimiento especial a la Sra. Gladys Huacón, líder comunitaria del recinto San José. A la municipalidad de Samborondón, y a la Dra. Marlene Alonso, concejal del cantón y persona clave para el desarrollo del proyecto en San José. Un especial agradecimiento a Building and Planning Research Foundation NTU, por su contribución teórica-práctica en desarrollo comunitario, que fue una inspiración para el inicio de este trabajo. Un reconocimiento a la Universidad de Guayaquil (UG), por su apoyo para la culminación de las conclusiones y edición final de este trabajo.

Gracias a la Universidad de Especialidades Espíritu Santo (UEES), al Centro de Investigación por financiar y apoyar estudios de procesos participativos en comunidades rurales, como resultado el libro es producto de proyectos de investigación y vinculación. A la decana Natalie Wong M. Sc., de la Facultad de Arquitectura y nuestros colegas por el apoyo incondicional, y a todos los estudiantes de la Facultad de Arquitectura de la UEES, autores del centro comunitario al aire libre en Barranca, y diseño de lotificación-mirador al pie del río en San José, por su dedicación en estos proyectos y cuyos nombres se detallan a continuación:

### **Barranca:**

Maldonado Vivanco, Ian Marko

Moreno Kayser, Juan José

Arévalo Samaniego, María Gratzia

Cevallos Niet, Ysabel Narcisa

Gualotuña Quishpe, Freddy Orlando

Noguera Jiménez, María José

Nuques Orellana, Giuliana Paulette

Orozco Ganan, Carla Fernanda

Ponce Martínez, José Alfredo

Villacís Infante, Rubén Mauricio

Arq. José Fernando Gómez, M. Sc., asesoría previa a proyecto

A las empresas CONSPROMAVI S.A. y VICEVA,

materiales y procesos de construcción.  
Arq. Ana María Arcos M. Sc., investigación

Así como también a los estudiantes participantes del proyecto de vinculación de la facultad de Arquitectura e Ingeniería Civil de la Universidad Espíritu Santo (UEES) 2017, por su entusiasta colaboración, autores del diagnóstico y levantamiento planímetro, diseño de reajuste de lotes y construcción de mirador en el recinto San José y cuyos nombres se detallan a continuación por fases:

### **San José:**

#### **PRIMERA FASE-FEBRERO-ABRIL-2017-DIAGNÓSTICO Y LEVANTAMIENTO PLANIMÉTRICO**

Duque Rubio, Vanessa Alexandra Espinoza Rodríguez, Michelle Génesis, Familia Gavilanes, John Anthony Fiallos León, Andrea Fabiola Hoyos Córdova, Carla Fernanda Maldonado Vivanco, Ian Marko Robayo Tabara, Diana Carolina Socola Avendaño, María Doménica

#### **SEGUNDA FASE-MAYO-AGOSTO 2017-DISEÑO REAJUSTE DE LOTES**

Abril Ordoñez, Mauricio Bolívar Ayala Ávila, Guido Gregory Birkett Zambrano, Nicole Elizabeth Cevallos Vergara Marly Madely Farías Moreira, Melissa María Hurtado Quintero, Astrid Carolina Iglesias Vallejo, Aliany Karolina Layana Molineros, Francisco Javier León Baquerizo, Jesse Moshe Ludhani Gómez, Manoj Lal Moreno Habich, Daniel Alberto Moscoso Morales, Annie Lisbeth Orellana Camacho, Pablo Andrés Pavisic Cabrera, Yanko Isus Ríos Chiang, Keyko Eyleen

#### **TERCERA FASE-MAYO-AGOSTO 2017-MIRADOR AL PIE DEL RÍO**

Asanza Gallegos, Jonathan David Calderón Morales, Mateo Alejandro Cevallos Hidalgo, Isabella Csizmadia Viteri, Csizmadia Viteri Curipoma Castro, Maylee Rosibel Giler Zambrano, Gustavo Xavier Granizo Carrera, Carlos Andrés Guimaraes Arianna, Catalina Jácome Vallejo, Esteban Junco Noboa, María Cristina Mora Plaza, Manuel Eduardo Noguera Jiménez, María José Rodríguez Landivar, Ricardo Vicente Taleb Zambrano, John Zapata Zambrano, Luis Oswaldo Zavala Sotomayor, Samantha Paola Zerega Sánchez, Alejandro Javier

### ***Dedicatoria***

*A las familias y líderes comunitarios de los recintos San José y Barranca, que son los principales protagonistas de este libro, especialmente a las mujeres líderes de sus comunidades, verdadera fuerza motora y generadora del cambio y desarrollo.*

*A nuestros estudiantes y colegas, porque cada día con ellos es un aprendizaje e intercambio de conocimiento.*

*A nuestras familias, por todo el apoyo y amor incondicional que nos brindan día a día.*





## Índice general:

1.	Introducción.....	1
2.	Los asentamientos rurales en el Ecuador.....	3
3.	De lo rural a lo urbano: el derecho a la ciudad y al territorio.....	6
4.	Diseño participativo como herramienta.....	11
4.1	Recomendaciones para trabajo comunitario.....	13
4.2	Aportes de arquitectos y urbanistas.....	18
5.	Samborondón y su desarrollo rural-urbano.....	21
6.	Propuesta de diseño participativo de lotificación. Caso: Recinto San José... 27	
6.1.	Diagnóstico de la situación socio-económica-territorial del recinto.....	31
6.1.1.	Social.....	31
6.1.2.	Acceso al suelo.....	32
6.1.3.	Vivienda.....	33
6.1.4.	Contexto rural-urbano.....	33
6.2.	Levantamiento planímetro.....	34
6.3	Criterios y proceso de diseño del reajuste de lotes.....	36
6.4.	Resultados alcanzados del diseño de reajuste de lotes.....	38
6.4.1	Reflexión de la experiencia de taller de diseño participativo en el recinto San José..	40
6.5.	Mirador al Pie del Río: Talleres de construcción comunitaria participativa..	41
6.6.	Conclusión del caso San José.....	47
7.	Propuesta de diseño participativo. Caso: recinto Barranca.....	50
7.1.	Diagnóstico de la situación territorial del recinto.....	54
7.1.1.	Equipamientos existentes.....	58
7.1.2.	Infraestructura.....	59
7.1.3.	Uso de suelo.....	59
7.1.4.	Vivienda.....	60
7.2.	Propuesta mejoramiento rural hacia una intervención arquitectónica... 61	
7.3.	Desarrollo del Diseño.....	64
7.3.1.	Proceso de ejecución.....	66
7.3.2.	Proceso de construcción.....	66
7.3.3.	Resultados alcanzados.....	67
7.4	Conclusión del caso Barranca.....	71
8.	Conclusión.....	72
9.	Referencias bibliográficas.....	75
10.	Anexos.....	81

## Índice de Figuras:

Figura 1.	Servicios básicos en el Ecuador: zona urbana y rural.....	5
Figura 2.	Distrito Metropolitano de Guayaquil-Samborondón.....	7
Figura 3.	Esquema de conectividad. Fuente: Sol Intriago, 2018.....	8
Figura 4.	Anuncio publicitario para promover los terrenos de La Puntilla-Enteríos....	21
Figura 5.	Cantón Samborondón.....	22
Figura 6.	Zona de la Puntilla en 1970. Fuente: Diario el Universo, 2011.....	23
Figura 7.	Recinto San José. Foto por: Víctor Díaz, 2018.....	27
Figura 8.	Accesibilidad al Recinto San José y La Barranca.....	28
Figura 9.	Localización del Recinto San José.....	28
Figura 10.	Realización de encuestas.....	31
Figura 11.	Levantamiento planímetro.....	35
Figura 12.	Levantamiento de coordenadas.....	35
Figura 13.	Propuesta inicial para el loteo y vías del recinto San José.....	38
Figura 14, 15.	Taller de diseño participativo con pobladores recinto San José... 38	38
Figura 16.	Taller de diseño participativo con pobladores recinto San José.....	39
Figura 17.	Diseño de reajuste de lotes en Recinto San José - Samborondón....	39
Figura 18.	Resultado final del taller participativo de diseño de reajuste de lotes... 40	40
Figura 19.	Situación del borde del río Babahoyo en el recinto San José.....	42
Figura 20.	Limpieza y replanteo del área.....	43
Figura 21.	Ejecución de la construcción del área recreativa.....	43
Figura 22.	Proceso de construcción del área recreativa paisajística.....	45
Figura 23.	Resultado final del paradero “Celeste”.....	46
Figura 24.	Resultado final del paradero “Celeste”.....	46
Figura 25.	Comunidad Barranca Central. Foto por Víctor Días, 2018.....	50
Figura 26.	Localización de la comunidad Barranca Central.....	51
Figura 27.	Taller “Problemas y Soluciones”. Fuente: Taller V, ordinario I, 2017..	55
Figura 28.	Taller “Lluvia de Ideas”. Fuente: Taller V, ordinario I, 2017.....	55
Figura 29.	Recorrido a la comunidad de Barranca.....	56
Figura 30.	Taller “Historias de mi comunidad”.....	57
Figura 31.	Localización de los equipamientos en Barranca Central.....	58
Figura 32.	Análisis de lotes vacíos, y espacios públicos existentes.....	62
Figura 33.	Propuesta vías y equipamiento.....	62
Figura 34.	Propuesta de mejoramiento de barrio en Barranca.....	63
Figura 35.	Punto de encuentro árbol de acacia cerca del coliseo en Barranca Central.....	64
Figura 36.	Taller sobre historias de la infancia.....	65

Figura 37. Selección del proyecto por parte de la comunidad Barranca Central.....	65
Figura 38. Trazado y replanteo de los estudiantes.....	66
Figura 39. Curado de madera de la comunidad.....	67
Figura 40. Culminación de proyecto junto con los estudiantes, inauguración de obra.....	68
Figura 41. Culminación de proyecto junto con los estudiantes, inauguración de obra.....	69
Figura 42. Culminación de proyecto junto con los estudiantes, inauguración de obra.....	70

### **Índice de Tablas**

Tabla 1. Basada en el estudio comparativo de PRA y RRA de Robert Chambers.....	13
Tabla 2. Herramientas Aplicadas. Fuente: recopilación de casos y teoría, autor, 2018.....	13
Tabla 3. Áreas de acuerdo a zonas. Basado en los planos urbanos del sector Barranca.....	60



## Presentación / Introducción



Profesor John K.C. Liu, Ph. D. en Universidad de California en Berkeley

Universidad Nacional de Taiwán  
15 de abril de 2018/3/13

Prólogo e introducción traducida, originalmente escrita en inglés.

La participación, como una idea teórica que aborda la justicia social y como un método práctico para la acción, es uno de los desarrollos recientes más poderosos en la comprensión transformadora de la planificación y el diseño. Los imperativos de la justicia social, a menudo expuesta como “derechos a la ciudad”, hablan en última instancia de la necesidad de una participación colectiva, de abajo hacia arriba y autodeterminada. Participación activa en la toma de decisiones locales como presupuesto participativo donde los ciudadanos comunes tienen voz directa en la toma de decisiones sobre asignación de recursos, compromisos cívicos en áreas como educación y salud, así como participación directa en la planificación y diseño del entorno de vida, confiar en los valores fundamentales de equidad y justicia. A través de la participación, los ciudadanos se identifican con las decisiones públicas. Como tal, la humanidad avanza hacia sociedades más compasivas, armoniosas y mutuamente respetuosas.

Como un método práctico para la acción, la participación es una herramienta muy efectiva en la planificación y el diseño, sirve como intermediario entre el planificador, diseñador y el usuario interesado. No solo es útil para salvar las diferencias culturales, sino que también es esencial para llenar el vacío de conocimiento entre el profesional y el usuario. Una parte importante de las interacciones entre las personas y el medio ambiente consiste en aspectos tácitos que no son fácilmente objetivados. Como resultado, cuando se hacen planes y diseños para los usuarios, a menudo hay discrepancias en lo que se les da a las personas y lo que realmente necesitan. La participación, como herramienta de diseño, resuelve estas posibles discrepancias al iniciar un proceso donde los planes y diseños son elaborados por los usuarios. Cambiar el rol del usuario de un receptor pasivo a un creador activo hace toda la diferencia en el valor del producto final, el entorno construido. Los aspectos duales de la participación, como un fin en sí mismo y como un método, y el

proceso interactivo que le da riqueza y profundidad, es exactamente la base de sus poderes transformadores en el avance de la teoría y la práctica de la planificación y el diseño.

Este libro, *Diseño participativo como herramienta para el desarrollo de proyectos en comunidades rurales del Sector Samborondón. Casos: San José y Barranca Central*, escrito conjuntamente por Daniela Hidalgo y Alina Delgado, utiliza dos estudios de casos para ilustrar cómo se implementó el diseño participativo para abordar aspectos de la metodología de diseño. Ambos casos, en San José y Barranca, son comunidades agrícolas suburbanas (periurbanas) que se han visto cada vez menos favorecidas por el crecimiento urbano que amenaza la existencia de economías locales informales. Mediante el uso del diseño participativo, los autores documentan tanto el pensamiento conceptual que subyace a los problemas ambientales apremiantes como las elecciones en metodologías participativas empleadas para lograr los resultados finales.

En el caso de San José, centrarse en un programa de reajuste de tierras más equitativo condujo posteriormente a la reasignación de recursos espaciales a las instalaciones públicas necesarias. Como resultado, un área de recreación de la ribera del río fue construida para servir a los ciudadanos de la comunidad. En la comunidad de Barranca, se empleó un método de diseño participativo directo para diseñar y construir un centro comunitario al aire libre, utilizando la narración de historias del “Árbol de Acacia” como la inspiración para la construcción del lugar público de reunión.

Al leer estos dos casos, uno no solo aprecia cómo los residentes se transforman gradualmente de participantes pasivos a participantes activos, sino que también adquieren un sentido más amplio de los problemas de desarrollo de la sociedad y la nación. En el análisis microscópico, hay una discusión particularmente conmovedora sobre “Minga” que corresponde a la formación del conocimiento colectivo, actuando como un contrapunto a las conceptualizaciones modernas de “participación”. Existe una sorprendente similitud entre “Minga” y el sistema de conocimiento nativo de “Gaga” en Taiwán. Aquí debe notarse que hay un aspecto universal de esta interacción entre el “conocimiento y sabiduría local” y las manifestaciones modernas de búsqueda de valores colectivos a través de narrativas de “participación”. En el nivel macro, estos dos casos de estudio apuntan a potenciales y posibilidades para abordar problemas de desarrollo comunitario en culturas y sociedades. Ya sea en América Latina o en Asia, en África o en India, las comunidades enfrentan problemas similares. Todos y cada uno de los estudios de casos son elementos de reflexión. Este libro es una adición importante a nuestro repertorio de comprensión con respecto al diseño participativo.

## **Siglas y acrónimo**

**ACM:** Áreas cedidas al municipio

**DINAC:** Dirección Nacional De Avalúos y Catastros

**DMG:** Distrito Metropolitano de Guayaquil

**FAO:** Food and Agriculture Organization

**FODA:** fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

**GPS:** Global Positioning System - sistema de posicionamiento global

**IGM:** Instituto Geográfico Militar

**INEC:** Instituto Nacional de Estadística y Censos

**ITK:** Indigenous Traditional Knowledge - técnica del conocimiento indígena

**LOOTUGS:** Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial y Gestión del Suelo

**LORM:** Ley Orgánica de Régimen Municipal

**PRA:** Participatory Rural Appraisal – en español se define como Evaluación Rural Participativa

**RRA:** Rapid Rural Appraisal - Rápida Evaluación Rural

**SENPLADES:** Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo

**SIG:** Sistemas de la Información Geográfica

**UEES:** Universidad de Especialidades Espíritu Santo

**UG:** Universidad de Guayaquil

**UPC:** Unidades de Policía Comunitaria

**ZEIS:** Zona Especial de Interés Social





*“Our fight must go on,  
Let no one tell you different  
Until all injustices are erased  
And people’s needs are met  
Until broken promises are kept  
And it hasn’t happened yet  
People’s issues must be addressed  
Our fight, it must go on.”*

*(Maxwell, 1949-2003)*





Vista aérea de arroceras en el cantón Samborondón.  
Foto por Víctor Díaz, 2018



## **1. Introducción**

El desarrollo de los asentamientos rurales en América Latina ha estado estrechamente vinculado a la producción de la agricultura. El incremento de la producción agrícola y la explotación de recursos naturales presentan nuevas demandas en los territorios rurales. A su vez, estos territorios coexisten en un contexto urbano-rural de creciente inequidad en cuanto al acceso a servicios básicos, legalización de tierras y calidad de vida de la población. Guayaquil y su zona de conurbación urbana-rural dentro de la cual se enmarca el cantón Samborondón, no escapa a esta tendencia. La zona de conurbación urbana-rural entre los cantones Guayaquil y Samborondón está caracterizada por un desarrollo urbano liderado por promotores inmobiliarios. Este tipo y enfoque de desarrollo ha contribuido a la segmentación y fragmentación de zonas al interior del cantón Samborondón, las cuales han quedado aisladas y segregadas de dicho desarrollo.

Es así como pobladores de comunidades rurales conviven con nuevos habitantes de urbanizaciones cerradas que disponen de todos los servicios e infraestructuras; en contraste con la vida en las zonas rurales de los recintos y caseríos, carentes de servicios básicos como agua, alcantarillado y tenencia de sus tierras. Es por esto, que los sectores rurales de esta zona se convierten en escenarios de lucha de los pobladores por tener acceso a servicios básicos. A su vez, los pobladores rurales necesitan ser activos durante los proyectos de mejoramiento de su hábitat, es necesario juntar voluntades y capacidades, para proponer estrategias e instrumentos que promuevan la participación y el empoderamiento de las comunidades rurales.

A partir de este libro, pretende generar recomendaciones a los arquitectos y planificadores para la utilización de herramientas en diseño participativo para el trabajo en comunidades rurales, con el fin de lograr propuestas de mejoramiento rural con base en las necesidades y preferencias de los pobladores. De esta forma, los arquitectos cumplimos el rol de actores sociales facilitadores de los procesos de participación durante el diagnóstico, propuesta, construcción, monitoreo y evaluación de los proyectos. Así, se recomiendan

herramientas que permiten conocer de primera mano las necesidades de la población de acuerdo con el contexto social, cultural y geográfico, con base en experiencias de casos de los autores y entrevistas a expertos.

En el texto se relatan los casos de los recintos San José y Barranca, ambos ubicados en el cantón Samborondón, productos de proyectos de vinculación e investigación, que se realizaron en conjunto con las comunidades, aplicando diversas herramientas de diseño participativo como: entrevistas, recorridos, mapeo, talleres, encuestas y construcción comunitaria. La obra presenta inicialmente una breve descripción de los asentamientos rurales en el Ecuador y continúa con la descripción de la dicotomía rural-urbana, sobre todo en las zonas ubicadas en la periferia de la Parroquia La Puntilla. Posteriormente, introduce el diseño participativo como herramienta, explica su origen y las recomendaciones de trabajos comunitarios, así como los aportes de arquitectos y urbanistas. Luego, se presentan los casos de las experiencias en ambos recintos, extrayéndose reflexiones y recomendaciones.

Estas dos experiencias con comunidades rurales nos permiten señalar que aún hay mucho por trabajar para el cumplimiento del objetivo 11 de la Agenda 2030<sup>1</sup> para el Desarrollo Sostenible, el cual busca que los asentamientos humanos y las ciudades sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles. El involucramiento y empoderamiento de los actores sociales y las comunidades en los proyectos urbanos y arquitectónicos es esencial, al permitir la movilización y optimización de los recursos existentes en dichos asentamientos, y un mejoramiento sostenido de sus organizaciones sociales y calidad de vida.

La relación academia, sector privado, sector público y comunidades constituyen ejemplo vital y emblemático para el logro de estos objetivos. Las universidades pueden contribuir a la consecución de esos propósitos por medio de la implementación de proyectos de investigación y/o vinculación. Las empresas privadas podrían gestionar donaciones para materiales de

---

<sup>1</sup>CEPAL, 2015. Agenda 2030 Para el Desarrollo Sostenible

construcción y procesos de capacitación. A su vez, el sector público, requiere mejorar las políticas públicas de desarrollo rural y participación. Esta suma de esfuerzos es una de las estrategias de empoderamiento que podrían permitir a las comunidades rurales el mejoramiento de su calidad de vida y a ser plenamente incluidos en la planificación y ordenamiento de su territorio, de tal forma que la población pueda luchar por el ejercicio de sus derechos.

Es en este contexto social, que el derecho a la ciudad y al territorio se presenta como el derecho de sus habitantes a planificar, decidir y crear sobre la ciudad y el territorio donde viven (Lefevre, 1970), con un enfoque que en este libro abarca no solo el contexto urbano, sino que se amplía y extiende al territorio peri-urbano y rural, en el cual se desarrollan los casos que se presentan como experiencias de diseño participativo, San José y Barranca. De esta forma, el derecho a la ciudad y al territorio se lo concibe como el acceso justo y equitativo de sus habitantes a los servicios que la ciudad pueda proporcionarles, de movilidad, servicios básicos y oportunidades de desarrollo de trabajo y estudios.

## **2. Los asentamientos rurales en el Ecuador**

*“Vivir en un entorno rural te expone a tantas cosas maravillosas: el mundo natural y la textura particular de la vida de la pequeña ciudad y la experiencia estimulante del espacio abierto”. Susan Orlean, periodista.*

Según el Banco Mundial, alrededor de 800 millones de personas en todo el mundo (cifra que equivale al 78% de la gente con escasos recursos económicos) viven en áreas rurales<sup>2</sup> y dependen de la agricultura, la ganadería, la acuicultura y otros trabajos agrícolas (Banco Mundial, 2018). Las áreas rurales<sup>3</sup> tienden a ser excluidas socialmente y desatendidas, pues

---

<sup>2</sup> La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación (FAO, por sus siglas en inglés) define como zonas rurales a los asentamientos humanos poco poblados en áreas geográficas donde existen granjas, forestas, agua, zonas costeras, montañas y/o desiertos (La FAO Food and Agriculture Organization, 2018).

<sup>3</sup> De acuerdo con el Atlas Rural 2017, los asentamientos rurales son poblaciones con menos de 15.000 personas.



existe una desigualdad en la distribución de los recursos, como en servicios básicos e infraestructuras.

En la actualidad, los asentamientos rurales son vulnerados por la contaminación agrícola, desechos de las aguas servidas de las grandes ciudades, por la extracción de recursos naturales, el rápido crecimiento horizontal urbano, entre otros. Además, sus pobladores cuentan con acceso limitado a servicios básicos y oportunidades laborales, debido a la competencia que tienen los agricultores minoristas arroceros con relación al mercado, lo cual obliga al éxodo rural. Por lo tanto, es necesario llevar adelante propuestas de desarrollo sostenible.

La palabra sostenibilidad deriva del latín *sustinere*, utilizada para sostener, apoyar, o soportar. De acuerdo con el informe de la Comisión Brundtland. La sostenibilidad se define como un concepto de desarrollo que satisface las necesidades de la presente generación, sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para solucionar sus propias necesidades (Naciones Unidas, 1987).

El término sostenible en un proyecto de desarrollo comunitario que busca el fortalecimiento de la cultura en el tiempo, considerando aspectos físicos, económicos, ambientales y sociales. En el caso particular del aspecto físico, los habitantes no pueden mantener sus conexiones con el pasado si el mundo físico no sostiene estas raíces (Alexander; Ishikawa; et. al, 1977). Es por esto que los arquitectos y planificadores necesitan conocer bien la localidad, para así generar responsablemente las propuestas de acuerdo a la identidad y necesidades de los habitantes del sitio.

El Ecuador cuenta con 1.529 asentamientos rurales, dedicados a la agricultura, ganadería, pesca, minería, forestación, turismo o recreación (Instituto Geográfico Militar, 2017). La pobreza en la población rural<sup>4</sup> alcanzó el 38,2% y la pobreza extrema el 17,6%. En cambio, la pobreza multidimensional en este sector presenta resultados más drásticos, llegando al 59,9%, ya que maneja indicadores de educación<sup>5</sup>, trabajo y seguridad

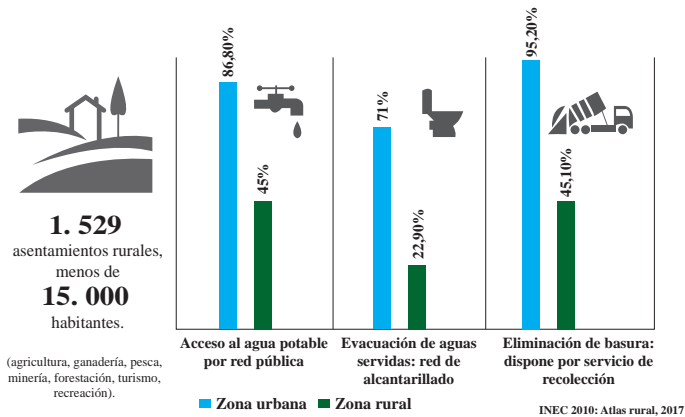
---

<sup>4</sup>La población rural tiene 5'392.713 personas, que equivale al 37% del total de sus habitantes (Proyecciones del INEC, 2017),

<sup>5</sup>Inasistencia educación básica y bachillerato (5-17 años), no acceso a educación superior por razones económicas (18-29 años). Logro educativo incompleto (18-64 años). (INEC, 2016)

social<sup>6</sup>, salud, agua y alimentación<sup>7</sup>, hábitat, vivienda y ambiente sano<sup>8</sup> (SENPLADES, 2013-2017).

En la figura 1, si se comparan ambas zonas urbana y rural, se observa que el sector rural tiene baja cobertura de los servicios básicos como: acceso al agua potable por red pública, evacuación de aguas servidas por red de alcantarillado y servicio de recolección de basura. (INEC, 2010; proyecciones, 2017).



**Figura 1** Servicios básicos en el Ecuador: zona urbana y rural.

**Fuente:** INEC, 2010; IGM, 2017

Como indican los datos, la situación en los asentamientos rurales del Ecuador es crítica. Se requiere generar un plan de acción para trabajo comunitario en las zonas rurales trabajando en cuatro ejes primordiales: económico, social, cultural, y físico. Este tipo de planes son a largo plazo, ya que se empieza en el rescate cultural de una comunidad para recuperar su autoestima.

<sup>6</sup>No contribución al sistema de pensiones (15 años o más). Empleo infantil y adolescentes (5-17 años) Desempleo o empleo inadecuado (18 años o más). (INEC, 2016).

<sup>7</sup>Sin servicio de agua por red pública, pobreza extrema por ingresos. (INEC, 2016)

<sup>8</sup>Hacinamiento, déficit habitacional, sin servicio de saneamiento de excretas, sin servicio de recolección de basura. (INEC, 2016).

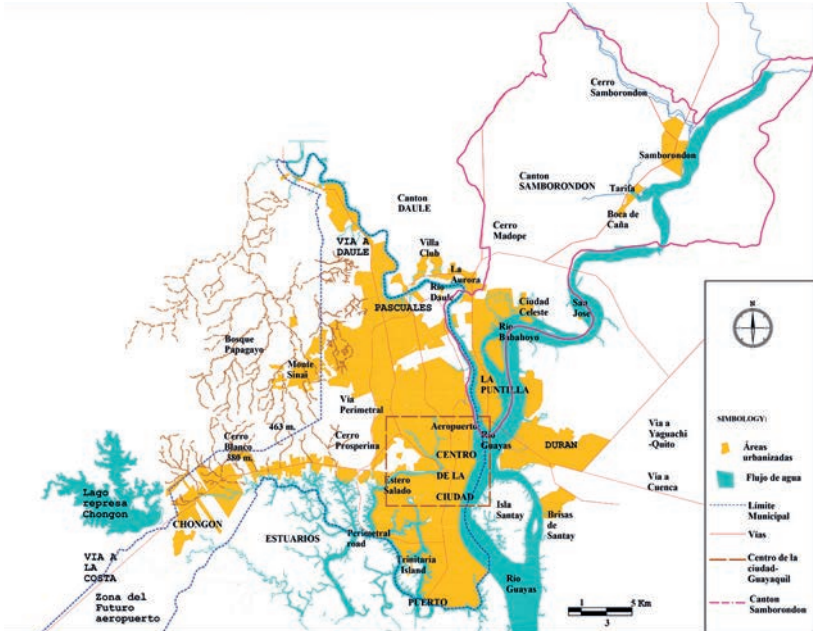
### **3. De lo rural a lo urbano: el derecho a la ciudad y al territorio**

Guayaquil es la ciudad más poblada del Ecuador, con 2'654.273 habitantes (INEC, 2011). En una área metropolitana que incluye a los cantones de Durán (235.768 hab.), Samborondón (67.590 hab.) y Guayaquil (2'350.915 hab.), (INEC, 2011) (figura 3), con una extensión de 35.000 has., de las cuales aproximadamente el 60% corresponden a asentamientos informales (Sánchez, 2014, pág. 49), su dinámica se funda en el comercio convirtiéndose en el puerto principal para exportaciones e importaciones de productos agrícolas y soporte físico para el desarrollo del modelo agroexportador del país, que generó un proceso de migración masivo a Guayaquil.

La ciudad de Guayaquil se desarrolló inicialmente en el centro, donde la población de la clase alta, ubicada al frente del malecón, se mezcló con la de bajos recursos y trabajadores alojados en los denominados tugurios; y posteriormente al sur, donde se conformaron los primeros asentamientos informales, sobre los esteros; en las últimas décadas la ciudad informal se extendió hacia las zonas del norte, fuera de los límites urbanos en la zona conocida como "Monte Sinaí". Adicionalmente, la ciudad se extendió al otro lado de uno de sus principales cursos de agua del río Guayas, y de sus afluentes, los ríos Daule y el Babahoyo, creándose ciudades satélites como Durán y los cantones de Samborondón y Daule, conformándose espacios periurbanos marcados por una alta heterogeneidad como resultado de los agentes económicos y los procesos sociales y espaciales (Ávila, 2009, págs. 94-95) que configuran el territorio.

Es en este contexto, donde los temas de diseño participativo y derecho a la ciudad toman relevancia, en lo que respecta a la producción de suelo urbano con un carácter más equitativo y mayor justicia social. Este libro presenta los casos de dos comunidades rurales de Samborondón: los recintos de San José y de Barranca. A través de un estudio de las dinámicas de producción formal-informal del suelo en la zona de Samborondón, y de la utilización del diseño participativo y derecho a la ciudad como marco teórico y metodología respectivamente, se propone el uso de estos instrumentos metodológicos

para beneficio y empoderamiento de las comunidades. Adicional, se propone la utilización de instrumentos de gestión de suelo para el financiamiento de infraestructura y vivienda social.



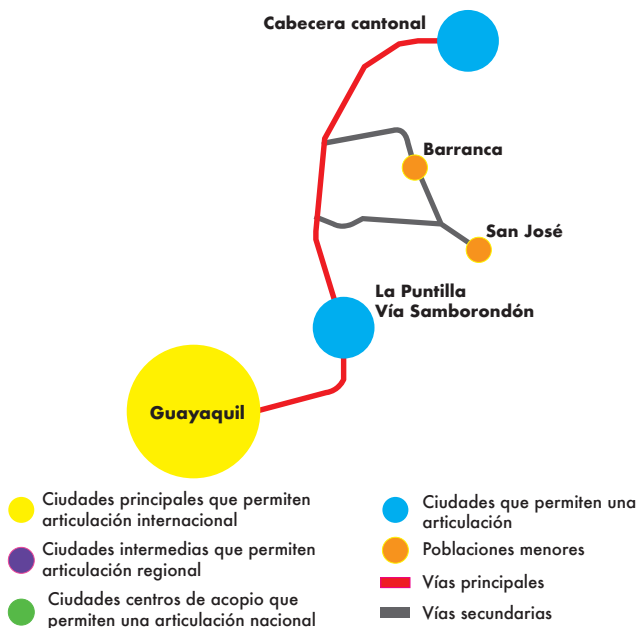
**Figura 2.** Distrito Metropolitano de Guayaquil-Samborondón

**Fuente:** Elaborado por Delgado, A. en base a mapas de M.I. Municipalidad de Guayaquil y Samborondón

Los territorios rurales poco diversificados con indicios de urbanización tales como, San José y Barranca, en el cantón Samborondón, provincia del Guayas, considerados poblaciones menores de acuerdo al esquema de conectividad (Figura 3), se encuentran ubicados en la zona Z-2 parroquia La Puntilla y Z-3<sup>9</sup>, periferia del sector La Puntilla. Dichas comunidades son un claro ejemplo de zonas rurales que se sitúan cada vez más en una posición fronteriza con respecto a la trama urbana consolidada. Ambas comunidades

<sup>9</sup>Área rural dispersa, con 88 poblados rurales menores. La zona-3 tiene un total de 20.560,87 hectáreas, 2.763 viviendas, 9.006 habitantes. (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón, 2015-2019).

arroceras tienen una estructura pequeña de organización, como por ejemplo la comunidad de San José consta de 25 familias y la de Barranca de 125, lo que facilitó los procesos de participación.



**Figura 3** Esquema de conectividad.

**Fuente:** Sol Intriago, 2018

La formulación de la problemática de los procesos urbanos formales e informales y la constitución del derecho a la ciudad están relacionadas a un análisis del desarrollo normativo urbanístico y de propiedad de la tierra. En el Ecuador los primeros indicios de un cambio en el régimen absolutista y civilista de la propiedad de la tierra heredado de la normativa española se dan, no en el ámbito urbano, sino en el ámbito rural, por medio de la ley que regulaba el régimen de comunas campesinas en los años 30 y luego por medio de la Reforma Agraria en los años 60. Esta última tuvo amplia difusión y consistió en un conjunto de medidas y leyes donde se enunciaba, por primera vez, la función social de la propiedad (Jordán, 2003, págs. 285-316), con el fin de frenar el acaparamiento de tierras por parte de grandes terratenientes, (como

herencia de las épocas coloniales), y la depredación ambiental por el uso intensivo de cultivos.

Posteriormente, en 1966 el gobierno dictatorial de la época puso en vigencia la Ley de Régimen Municipal (LORM), que presentaba una serie de imprecisiones y vaguedades que dejaban un campo para la interpretación del propietario del predio y el organismo de inspección (Neira, 2014, págs. 38-39). El que esta ley haya permanecido prácticamente inalterada en un periodo de tiempo donde la ciudad experimentó un crecimiento de su población de 258.966 en 1950 a 2'226.157 en 2005<sup>10</sup> (Sánchez, 2014, pág. 38) y de su trama urbana de 2.200 hectáreas en 1962 a 26.974 hectáreas en 2005 (Sánchez, 2014, pág. 38); permite suponer su ineficacia como instrumento de regulación y control de dicho crecimiento, dando lugar al desarrollo y expansión periférica de la ciudad formal-informal, donde lo rural y urbano se mezclan, coexistiendo actividades informales con prácticas agrícolas, al mismo tiempo que ciudadelas cerradas elitistas colindando con zonas marginales populares.

De esta forma, la conceptualización de lo que se conoce como fenómeno informal refiere una estigmatización que separa a los que están fuera de la esfera formal, dividiendo a la ciudad en dos ámbitos, que comprende la ciudad de la administración formal municipal y la ciudad autoconstruida por sus habitantes (Roy, 2005; Gilbert, 2007; Varley, 2013). De este modo, los asentamientos informales, en vez de ser experiencias a partir de las cuales se podrían elaborar políticas más acordes con las necesidades y preferencias de la población y aprender de ellas (Hardoy & Satterthwaite, 1989; Lombard, 2014) se las margina y separa (Turner, 1968; Matos Mar, 1977; Maldonado, 2015).

Es en este contexto socio-espacial urbano que el derecho a la ciudad se reivindica como un derecho fundamental del ser humano (Costes, 2011, págs. 89-100), que implica la motivación de la sociedad para crear la ciudad como parte de una misión común y colectiva. Es así, que el carácter colectivo de la

---

<sup>10</sup>MG, M.M. Reporte de Indicadores Urbanos. Guayaquil: M.I. Municipalidad de Guayaquil (2005).

función social de la propiedad y los derechos colectivos que esta conlleva se fundamentan en las propuestas políticas y epistemológicas de Henri Lefebvre (Lefebvre, 1970; Gasic & Narváez, 2015, pág. 6) según la cuales este derecho involucra la potestad a la apropiación colectiva, en términos de uso y disfrute de los espacios públicos por la ciudadanía en general; y la participación en el proceso de toma de decisiones en la producción social del espacio (Harvey, 2013).

Con respecto al contexto ecuatoriano, el ejercicio del Derecho a la Ciudad, rebasa la visión tradicional del Código Civil ecuatoriano -que data del año 1861- y de otros conceptos clásicos de propiedad y acceso al suelo que está expresada en la Constitución de Septiembre del 2008 que reemplaza a la anterior de 1998, enmarcada en los principios del Buen Vivir (*sumak kawsay* en quechua). Así, según el artículo 31 de la Constitución del Ecuador, se establece que “las personas tienen derecho al disfrute pleno de la ciudad y de sus espacios públicos, bajo los principios de sustentabilidad, justicia social, respeto a las diferentes culturas urbanas y equilibrio entre lo urbano y lo rural<sup>11</sup>”. Este derecho se reafirma en la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, Uso y Gestión del Suelo (LOOTUG), aprobado por la Asamblea Nacional en Julio 2016, artículo 6, capítulo II, como principio rector y orientador del ordenamiento territorial.

Ecuador, así como la mayoría de los países latinoamericanos, se caracteriza por desigualdades sociales, especialmente en el acceso a vivienda e infraestructura básica, pese al mejoramiento reciente. En este sentido, resulta clave la adopción de estrategias público-privadas o de estado-población, capaces de superar el paradigma excluyente de valoración y acceso al suelo. Henry George, economista de fines del siglo pasado, ya promulgaba la creación de un impuesto para redistribuir los incrementos de valor de la tierra a la comunidad (Furtado & Acosta, 2012, pág. 69).

---

<sup>11</sup>Ecuador, A. C. Nueva Constitución del Ecuador. Quito: Asamblea Constituyente del Ecuador (2008).

La recuperación de plusvalías enmarcada en una gestión territorial, y definida en un plan específico de ordenamiento (Smolka, 2013, págs. 8-12) se presenta como una alternativa para el financiamiento del desarrollo urbano y vivienda social. Por tanto, se plantea la utilización y aplicación de instrumentos de gestión del suelo con un sentido de justicia social, de tal forma que el aumento de los valores de la tierra como consecuencia del desarrollo, no signifique el desplazamiento de las poblaciones autóctonas, generándose el fenómeno conocido como gentrificación (Lees, Slater, & Wyly, 2007). Esto se aplica de manera particular para los casos de estudio presentados en este libro, con el fin de evitar que como efecto de una valorización del suelo, como consecuencia de procesos de regularización y desarrollo urbano las comunidades de San José y Barranca sean desplazadas de sus tierras. Además, como parte del proceso de empoderamiento de estas comunidades y del conocimiento de sus derechos como ciudadanos rurales-urbanos se utilizó la herramienta del diseño participativo como un medio para fortalecer sus capacidades y activos comunitarios.

#### **4. Diseño participativo como herramienta**

*“Si desea saber cómo se ajustan los zapatos, pregúntele a la persona que los usa, no a la persona que los hizo. El diseño se ajusta a los usuarios”.*  
Anónimo.

Si nos referimos a los orígenes de la participación comunitaria aplicada en la arquitectura y urbanismo, en Latinoamérica el sentido de trabajo colectivo denominado MINGA, se aplica en nacionalidades indígenas desde épocas precolombinas. La MINGA, proviene del quechua y significa “trabajo colectivo en ayuda comunitaria”, dicha acción tiene una perspectiva de ética y solidaridad con los vecinos (Lalander & Gustafsson, 2008, pág. 86).

Para Salazar Muñoz (2012), la palabra MINGA proviene de MINKA (quechua) y se lo define como una tradición de trabajo comunitario o colectivo con fines de utilidad social, siempre con una retribución para quienes han ayudado. El concepto se ha redefinido de tal forma que, además de la reciprocidad en el intercambio de labores manuales, abarca también la reciprocidad en el trabajo intelectual.



La minga se ve reflejada en las actividades agrícolas que van desde la preparación del suelo hasta la cosecha, y también en la construcción de las casas que involucra desde los trabajos previos, como conseguir las materias primas, o la construcción en sí de las viviendas (de la Torre & Sandoval Peralta, 2004, pág. 29). Además, los trabajos comunitarios los realizan para la obtención del agua, manteniendo sus propias leyes, por ejemplo, si un miembro de la comunidad no participa, no tiene derechos. En la minga existe un intercambio de conocimiento de procesos constructivos, tratamiento de materiales de la zona para mayor durabilidad, procesos de obtención de agua, agricultura orgánica, que permite un avance físico e intelectual de las comunidades rurales, esto se visualiza sobre todo en comunidad indígenas del Ecuador.

Si bien el origen del diseño participativo no es claro, la MINGA es la actividad que más se relaciona con este concepto y la más antigua aplicada en Latinoamérica. Con este sistema en comunidades ecuatorianas se construyen canales, colocan tuberías de agua, edifican centros comunitarios y también se logra un mantenimiento diario en la comunidad. Se podría referir a la MINGA como el origen de la participación en proyectos de infraestructura, vivienda y paisajismo. Según Salazar, en sectores donde la circulación monetaria es escasa, la minga es una de las posibles soluciones para conseguir más trabajadores (Salazar Muñoz, 2012, pág. 10).

El diseño participativo como herramienta proviene de metodologías antropológicas para la identificación de necesidades y patrones de las localidades. Estas metodologías de evaluación las detalla Robert Chambers<sup>12</sup> en su artículo “El Origen y Práctica de la Evaluación Participativa”. Dichos métodos provienen del **Rapid Rural Appraisal (RRA)**, en español significa Rápida Evaluación Rural, que en los años setenta ya era utilizada para la investigación cualitativa. En la década de los ochenta se sumó la participación como parte de la metodología y es lo que diferencia a RRA de la evaluación

---

<sup>12</sup> El profesor Robert Chambers tiene experiencia en biología, historia y administración pública. Sus intereses actuales incluyen metodologías participativas, epistemología, pobreza, saneamiento rural.

participativa PRA (*Participatory Rural Appraisal*). (Ver tabla 1) (Chambers, 1994).

Pero, ¿a qué se refiere la evaluación participativa con sus siglas en inglés PRA? Chambers lo describe como un conjunto de métodos para comprender la vida rural que ha ido evolucionando y adaptando otras metodologías como la denominada técnica del conocimiento indígena, con sus siglas en inglés ***ITK (Indigenous Traditional Knowledge)*** (Chambers, 1994). Estas metodologías descritas por Chambers, han sido adaptadas en varias disciplinas (Ver tabla 1), como en la arquitectura y urbanismo para el estudio de los espacios.

**Tabla 1.** Basada en el estudio comparativo de PRA y RRA de Robert Chambers

	RRA	PRA
<b>Periodo de desarrollo</b>	1970s. 1980s	1980s, 1990s
<b>Los innovadores</b>	Universidades	Organizaciones No Gubernamentales
<b>El objetivo ideal</b>	Aprendizaje de los investigadores	Empoderar a locales
<b>Los logros alcanzados</b>	Planes y proyectos publicados	Acción comunitaria local

#### 4.1 Recomendaciones para trabajo comunitario

En la siguiente tabla se puede observar herramientas utilizadas por diferentes arquitectos durante los procesos participativos, la tabla es realizada por los autores y sintetizada de acuerdo con entrevistas e información secundaria que se la detalla en la tabla 2, aunque dependerá del caso, pero sirve como guía para el trabajo comunitario.

**Tabla 2.** Herramientas aplicadas.

Herramientas	Descripción	Autores	Casos aplicados
<b>Entrevistas informales</b>	Realizar actividades en el lugar, y aprender de los locales.	(Chamber, 1994; John LIU, 2015).	San José, Barranca
<b>Encuestas de preferencias</b>	Encuestas socio económicas y de preferencia de vivienda, basadas en el método de declaración de preferencias	(Molin, Oppewal & Timmermans, 1996; Timmermans, H; Molin, E & Van Noortwijk, L., 1994 Turner, Gerogion & Clark, 2004)	San José

<b>Recorridos y talleres</b>	Talleres y recorridos con locales: para observar, preguntar, escuchar problemas del sector.	(Chamber, 1994; Sanoff, 1999).	San José, Barranca
<b>Lluvia de ideas</b>	Talleres para mejoramiento urbano y/o arquitectónico de comunidad.	(Sanoff, 1999).	San José, Barranca
<b>Línea histórica del lugar</b>	Eventos con fechas aproximadas (por ejemplo para conocer los cambios en el uso de suelo).	(Chamber, 1994).	Barranca
<b>Levantamiento</b>	Levantamiento de sitio para obra arquitectónica y para la realización de lotificación en los procesos de legalización de tierras	(Cardozo & Arenas, 2016; MAGAP, 2008; Rodríguez, 2013)	San José, Barranca
<b>Mapeo participativo</b>	Ruta de actividades, puntos de interés, corroborar con comunidad. Además, en las propuestas	(Jan Gelh, Randolph Hester, autores de Handmade Urbanism).	San José, Barranca
<b>Planeamiento espacial urbano o vivienda</b>	Conocer las relaciones espaciales de los usuarios.	(Sanoff, 1999)	
<b>Talleres de Conocimiento local</b>	Personas de la tercera edad enseñen a jóvenes sobre uso de material, técnicas de construcción.	(Alexander, 1977; ITK, 1978; John LIU, 2015)	San José, Barranca
<b>Construcción comunitaria</b>	Generar confianza y avanzar con otros proyectos de investigación	(John LIU, 2001)	San José, Barranca

**Fuente:** Recopilación de casos y teoría, 2017

Las entrevistas informales que se realizan, mientras se comparten actividades con los locales, ayudan al investigador a conocer más sobre el lugar, ya que ambos se encuentran de cierta forma más relajados. Estar varios días compartiendo en la comunidad y poder participar de actividades como cocinar, comer, pescar o cosechar, permite al investigador conocer sobre las situaciones del agua, suelo o cultivo (Chambers, 1994) (LIU, 2015). Esto se aplicó tanto para el caso de La Barranca como para San José.

A su vez, la realización de encuestas sobre la situación socioeconómica y de preferencia de vivienda, permite conocer la realidad de las familias, sus necesidades, prioridades y expectativas. Establece además la línea base para poder realizar planteamientos y generar estrategias. En este proyecto se utilizó también el método de preferencias declaradas (*Contingent Valuation Method*), que consiste en preguntar directamente a la población sobre sus preferencias de vivienda y medio urbano, en lugar de deducir las tendencias sobre el desarrollo inmobiliario, basándose en censos o datos de tendencias de los últimos años. Este método, si bien permite conocer de primera mano las preferencias de un grupo poblacional, también puede estar sujeto a sesgos por parte del investigador o por los investigados, debido a condicionamientos del contexto o variaciones del comportamiento de los grupos de estudio (Molin, Oppewal, & Timmermans, 1996; Timmermans, H; Molin, E & Van Noortwijk, L., 1994; Turner, K., Gerogion, S & Clark, R., 2004). Este tipo de encuestas fue utilizado en el caso de San José y realizado por estudiantes. Posteriormente fueron tabuladas y sus resultados permitieron tener un mayor conocimiento del contexto social-económico del recinto, así como también las necesidades y expectativas de la población.

Los recorridos junto a los moradores se convierten en el momento para observar, preguntar, escuchar problemas, y anotarlos en un diario (Chambers, 1994). También es recomendable organizar grupos focales para la realización de talleres, para conversar sobre los problemas, ya sean sociales, económicos, urbanos o ambientales. Esto ayuda a conocer diferentes puntos de vista (Sanoff, 1979). En ambos casos, La Barranca y San José, se realizaron diferentes recorridos.

Durante las visitas es bueno conocer la visión de los moradores de su comuna, a través de la pregunta: ¿Qué quisieran mejorar de su comunidad? Los niños y jóvenes siempre tienen ideas frescas que aportan a las futuras propuestas. Por ejemplo, en el recinto Barranca, los niños consideran a los árboles lugares de juego, entonces se decidió dibujar más árboles y actividades de entretenimiento.

Para la línea histórica del lugar, es recomendable entrevistar a personas de la tercera edad, registrar fechas aproximadas y los eventos ocurridos, por ejemplo, los cambios del uso de suelo. Después de las entrevistas, se puede corroborar la información con otras fuentes (Chambers, 1994). Esta herramienta se la aplicó en el caso Barranca conocer los cambios del uso de suelo de la comunidad con fechas.

El levantamiento de sitio para la realización del diseño de una lotificación en los procesos de legalización de tierras, se lo realiza como la línea base para hacer un diagnóstico de la situación actual de la comunidad, utilizando la medición planimetría con cinta (Cardozo & Arenas, 2016; MAGAP, 2008; Rodríguez, 2013). Esta herramienta fue utilizada en el recinto San José como base para la localización de las viviendas y el posterior diseño del área urbana del sitio. En cambio, en Barranca se realizó un levantamiento del sitio alrededor del árbol para poder planificar el proyecto.

El mapeo participativo es una herramienta descrita por varios autores y utilizada por las Organizaciones No Gubernamentales cuando realizan trabajos comunitarios. Los geógrafos, arquitectos y urbanistas también la utilizan para analizar las actividades de las personas en el espacio y puntos de interés (Gehl & Svarre, 2010). (Hester R. T., 1990). (Rosa & Weiland, 2013). Algunas actividades de mapeo pueden ser dibujos y la realización de maquetas o SIG (Sistemas de la Información Geográfica). Esta herramienta no solo permite analizar las actividades y puntos de interés, también se utiliza para la realización de propuestas, en cuyo proceso participan los moradores, fue utilizada en ambas comunidades.

El planeamiento espacial urbano o de vivienda se refiere a conocer las relaciones espaciales de los usuarios. Previamente, se deben estudiar las tareas realizadas por los moradores para hacer una lista de actividades con íconos: comer, bañarse, dormir, sembrar, reunirse, pintar, coser, cocinar a leña, conversar. De esta manera, los participantes conectan las actividades con las que tienen relación directa o indirecta y con las que no se relacionan (Sanoff, Design Games, 1979). Esta herramienta fue utilizada específicamente en la comunidad San José.

Por otra parte, los talleres de conocimiento local, conocidos por los antropólogos como *ITK (Indigenous Traditional Knowledge)*, o conocimiento indígena en español, se refiere a que personas de la tercera edad enseñen a jóvenes sobre el uso de materiales y técnicas de construcción. Para esto se requiere aprender de las construcciones del pasado y adaptarlas a las nuevas tecnologías. Esta técnica por lo general es utilizada en casos de comunidades indígenas, pero también en localidades agrícolas o pesqueras (*Building and Planning Research Foundation, NTU., 2014; 2015; 2017*). Esta herramienta de conocimiento local, fue utilizada más en la comuna de San José que en Barranca, ya que los materiales que utilizaron fueron de caña guadua, en cambio en Barranca los moradores conocían las técnicas de curado de la madera, su aporte fue en ese campo.

Se trata de construir algo concreto, en lugar de solo tener reuniones y hablar. El investigador tiene que pensar en la construcción de un equipamiento comunitario y actividades que involucren a los miembros de la comunidad, que puede ser incluso algo muy simple. Por ejemplo, durante mucho tiempo la gente ha tirado la basura en un área en particular y a la comunidad no le gusta, pero nadie ha hecho nada para resolver el problema. ¿Qué tal si junto a un líder local se trabaja en equipo para deshacerse de la basura? Así, juntos pueden diseñar ese espacio y después celebrar lo logrado. Es una muestra de que aunque la actividad que se realice es importante, es mucho más relevante el hecho de trabajar junto a la comunidad. Esto ayudará a la investigación para ganar la confianza de la comunidad (LIU, 2015).

Para sintetizar las herramientas que se aplicaron en San José, fueron encuestas de preferencia, recorridos, entrevistas informales, planeamiento espacial urbano, levantamiento del territorio, mapeo participativo en el reajuste de lotificación y construcción comunitaria del mirador al pie del río Babahoyo. Las herramientas que se aplicaron en Barranca fueron entrevistas informales, encuestas de percepción en los procesos participativos, recorridos y talleres, taller de lluvia de ideas, línea histórica del lugar entrevistando a las personas de la tercera edad, levantamiento del sector a intervenir, mapeo participativo de los puntos de interés, construcción comunitaria con la cual se

genera confianza y se pueda avanzar con futuros proyectos de investigación en el lugar.

#### 4.2 Aportes de arquitectos y urbanistas

Durante la visita a una comunidad es necesario observar y documentar las actividades realizadas por las personas en el espacio. Christopher Alexander recomienda identificar patrones de idiosincrasia, estudiando actividades y lugares (Alexander; Ishikawa; et. al, 1977). Jan Gehl plantea herramientas para estudiar los espacios, tales como contar el número de personas en el espacio, observar las actividades, fotografiar y graficar y buscar puntos de interés (Gehl & Svarre, 2010).

En la década de los años ochenta, el arquitecto paisajista Henry Sanoff, en su libro **GAMES** (juegos), sugiere una serie de fichas para la evaluación urbana y arquitectónica, observando, realizando talleres, identificando problemas y trabajando las propuestas junto con la comunidad (Sanoff, Design Games, 1979). Este mismo autor corrobora su trabajo con conceptos y el estudio de casos en su libro **Community Participation Methods in Design and Planning** (Métodos de Participación Comunitaria en Diseño y Planificación), en el cual realiza un recuento bibliográfico hacia la participación (Sanoff, *Community Participation Methods in Design and Planning*, 2000).

Randolph Hester, en su artículo “12 Pasos para la Participación”, menciona estrategias para el trabajo dentro de comunidades y cuenta su experiencia como arquitecto paisajista en Manteo, Carolina del Norte (Estados Unidos). Con el análisis de movilidad humana y participación, propuso el Plan Sagrado de Manteo, mejoramiento urbano con resultados óptimos para la economía de la comunidad. Dicho autor desarrolla más la herramienta y publica en los años noventa el libro **Community Design Primer** (Diseño de la Comunidad), texto que en la actualidad es un aporte para el estudio urbano y arquitectónico (Hester R. T., 1990).

Randolph T. Hester<sup>13</sup> recomienda que el planificador mapee el comportamiento social de las personas en el espacio físico, detectando lugares queridos, lugares odiados y describiendo la intensidad de la circulación. El planificador no puede pronosticar cómo la gente utilizará el espacio, sin embargo puede anticiparlo mediante el estudio previo de los movimientos de las personas y cómo se relacionan con el espacio (Hester, 2010).

El Centro de Investigación ***Building and Planning Research Foundation***, dirigido por el Dr. John KC. LIU, aporta con casos experimentales en zonas urbanas y rurales, en donde las estrategias dependen del caso, tomando en cuenta que lo indispensable es conocer la localidad y que la gente se empodere del proyecto a largo plazo. Además, el centro de investigación cada dos años participa en el ***Pacific Rim Community Design Network***. Este grupo reúne académicos y profesionales que trabajan en el campo del diseño participativo, permite compartir experiencias y realizar publicaciones (Participatory Community Design Network, 2018).

John KC LIU<sup>14</sup> afirma que cuando la gente participa mantiene una conexión con el proyecto. Por ejemplo, en la construcción de un parque, si la comunidad participa en ella, sentirá un vínculo más fuerte. Es importante que el planificador comparta con la comunidad actividades diarias, identifique las problemáticas del lugar y comunique la información encontrada. Además, la construcción de algo concreto permite mayor confianza entre el planificador y los locales para continuar los estudios (LIU, 2015).

Los procesos participativos ayudan a adquirir mayor confianza de las comunidades rurales, ya que según varios autores, crea un vínculo más fuerte

---

<sup>13</sup>Arquitecto paisajista, Randolph T. Hester, autor de 12 pasos de Participación, Diseño para la Democracia ecológica. Randolph Hester aplica la planificación participativa y Diseño. (mayo, 2015, entrevista personal).

<sup>14</sup>El Dr. John KC Liu, director del Centro de Investigación de Edificación y Planificación en el Universidad Nacional de Taiwán. El centro de investigación trabaja en procesos de planificación y diseño participativo en zonas urbanas y rurales en Taiwán. (mayo, 2015, entrevista personal).



entre profesionales y locales (Córdoba, Gottret, López, Montes, Ortega, & Perry, 2004) (Ramírez García, Cruz León, Morales Carrillo, & Monterroso Rivas, 2016, pág. 78). Otro beneficio del proceso participativo es la generación de nuevos conocimientos, lo cual fortalece capacidades locales. El investigador produce información científica y las comunidades adquieren herramientas para su empoderamiento (Hellin, Bellon, & Badstue, 2006). (Ramírez García, Cruz León, Morales Carrillo, & Monterroso Rivas, 2016, pág. 78).

Es necesario que la participación comunitaria constituya un eje fundamental en los procesos de construcción del hábitat. Incluir el diseño participativo como estrategia amplía la posibilidad de mejores resultados en procesos de transformación del territorio y rompe con los esquemas de prácticas tradicionales de la arquitectura y urbanismo. Esto permite resolver la problemática de forma más acertada, respondiendo a las necesidades locales de la comunidad (Posada Ramírez, Cardona Jiménez, & Cardona Restrepo, 2016, pág. 108).

El diseño participativo es una herramienta que ha ido evolucionando con el paso del tiempo y toma como referencia métodos de antropología para aplicarlos en los procesos de evaluación y durante las propuestas de diseño urbano o arquitectónico. En las zonas rurales, los procesos de participación en proyectos son más efectivos, la gente está más organizada que en la ciudad, los vecinos se conocen y se ayudan en tareas. Por ende, se ha facilitado el trabajo comunitario entre los estudiantes participantes y las poblaciones arroceras San José y Barranca.

El fin del diseño participativo es el empoderamiento de los locales en el proyecto, mejorar capacidades constructivas y que los proyectos tengan duración a largo plazo, es decir que sean sustentables. Las herramientas que se utilicen en los procesos dependerán del caso, así que cada proyecto comunitario es un aprendizaje para los planificadores. Compartir experiencias ayuda a mejorar los instrumentos del diseño participativo.

## 5. Samborondón y su desarrollo rural-urbano

El cantón Samborondón forma parte de la provincia del Guayas, tiene una superficie de 252 km, limita con los cantones Salitre, Daule, Guayaquil y Yaguachi y es parte de la zona de planificación No. 8 según la clasificación de los niveles administrativos de la Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES, 2012). Cuenta actualmente, según datos del Municipio de Samborondón con una población de 100.000 habitantes, lo que significa un crecimiento poblacional del 500% a partir de 1950 (16.500 hab.), (Armijo, 2013, pág. 43) y para el año 2030 se calcula que se habrá triplicado (Vistazo, 2012). Consta de una parroquia urbana (La Puntilla) y una rural (Tarifa), y tiene además, 120 recintos, en los cuales la provisión de servicios básicos es todavía deficiente o inexistente; al mismo tiempo La Puntilla es el área de residencia de gran parte de la elite guayaquileña, que emigró a esta zona con el fin de alejarse de los “peligros” de la ciudad, (tráfico, ruido, criminalidad, contaminación), para estar en un sector de mayor plusvalía y en contacto con la naturaleza, idea con la que surgen las urbanizaciones cerradas de esta zona.



**Figura 4.** Anuncio publicitario para promover los terrenos de La Puntilla- Entreríos (1969-70), en los antiguos terrenos de la hacienda “El Tornero”

**Fuente:** Diario el Universo, 2011



**Figura 5** Cantón Samborondón.

**Fuente:** Editado por Delgado A. en base a mapa de M.I. Municipalidad de Samborondón, 2018

La construcción del puente de la Unidad Nacional (1968-70) y la carretera de la Puntilla-Samborondón (1985-1991) fueron las obras viales que le dieron mayor impulso al desarrollo urbano de la zona de la Puntilla, Samborondón y Durán, al entrar a formar parte de la vía Perimetral de Guayaquil (1980-87). Es así, que antes de que terminara la construcción del puente de la Unidad Nacional ya se proyectaba la urbanización “La Puntilla” (1969) en terrenos de lo que fue la hacienda ganadera “Tornero” de Luis Gómez Icaza, en un área de 39 has con 215 lotes, destinadas para los estratos medios y altos provenientes de Guayaquil. La intervención en la zona de la Puntilla no fue fiscalizada por el gobierno local, que en ese tiempo no tenía fortalecida su capacidad de gestión y reglamentos para regular una zona urbano-rural. Es decir, que los procesos de construcción de urbanizaciones en esa época se basaban en normas o

reglamentos establecidos mayormente por las propias inmobiliarias (Armijo, 2013, pág. 49).



**Figura 6.** Zona de la Puntilla en 1970  
**Fuente:** Diario el Universo, 2011

En esos años (1969), Guayaquil mantenía su patrón de crecimiento hacia la periferia y el valor del suelo en el sector de la Puntilla era más bajo que en ciudadelas del norte de Guayaquil como Miraflores, Urdesa o los Ceibos, por lo que los terrenos se comercializaron rápidamente, así, mientras en la Puntilla el metro cuadrado costaba en promedio 900 sucres, en lugares como Miraflores el valor ascendía a 2.400 (El Universo, 2005).

Posteriormente, se construyó “Enterrios”, también en terrenos de la hacienda “Tornero” (1971), a un lado del Daule en un área de 244 has y la urbanización “Los Lagos”, destinada para el quintil<sup>15</sup>

---

<sup>15</sup>Según INEC 2011, la distribución socio-económica del Ecuador por quintiles reconoce al quinto quintil como el que concentra la mayor cantidad de ingresos, si bien es el de menor porcentaje con respecto al total de población. Así, el quinto quintil corresponde al 1,9%, el cuarto al 11,2%, el tercero al 22,8%, el segundo al 49,3%, y el primero al 14,9% de la población.

superior de la población, con terrenos de 1200 metros cuadrados que antes de 1980 costaban 1000 sucres el metro cuadrado y que en la actualidad tienen valores de \$200-250 por metro cuadrado. Este valor contrasta con los valores del suelo en las zonas rurales, como por ejemplo el recinto San José, donde el valor del suelo es \$30 por metro cuadrado (Municipio de Samborondón, 2012). Seguidamente se construyeron otras urbanizaciones cerradas destinadas también para los quintiles altos de la población como Aquamarina, Río Grande, Las Riveras, Isla Sol, La Fontana, Laguna Dorada, La Castellana, El Cortijo, el Buijo. Para 1996 el total de urbanizaciones sumaban 50 (Vistazo, 2010).

El desarrollo de esta zona se debió al flujo de familias provenientes de zonas de Guayaquil como Urdesa, Kennedy, Centro, Sur, en busca de privacidad, seguridad, exclusividad, normas y ordenanzas menos restrictivas que en la zona de Guayaquil. Actualmente, se han construido 142 urbanizaciones según registros de Municipio de Samborondón. A su vez, la provisión de servicios, clubes, instituciones educativas y centros comerciales a lo largo de la vía Samborondón incrementó el flujo migratorio del quintil más rico de la población. Además, se establecieron en la zona clubes, como el Guayaquil Tennis Club, el club Biblos, el club de campo Español, el Hipódromo. En 1995 se inauguró el primer centro comercial de la zona, el Riocentro Shopping Center, posteriormente el Puntilla Mall en 1996 que fue incautado por el estado en 1998 y cerro al poco tiempo. Consecutivamente, otros centros comerciales se han construido, como el Paseo Comercial Bocca (2003), la Piazza Samborondón (2004), Village Plaza (2010), Plaza Lagos (2010), Plaza Navona (2012), por citar a unos pocos (López, 1997; Armijo, 2013).

De esta forma, el desarrollo urbano impulsado por iniciativas privadas de desarrollo inmobiliario y no de acuerdo a una visión integral, se concentra a lo largo del eje vial principal La Puntilla Samborondón, sin vías secundarias que la conecten, lo que ha generado un tráfico vehicular intenso, que se prevé aligerar con los proyectos de puentes sobre el río Daule que la conectarían con Guayaquil, se planifican también tres pasos peatonales. La red vial secundaria está a cargo de la Prefectura (Gobierno Provincial), y presenta

marcado deterioro en la capa de rodadura de caminos vecinales (Armijo, 2013, págs. 52-54). Adicional, según el SIISE-Censo Población y Vivienda 2001 y el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Samborondón, (PDOT) 2012-2022, el 64% de la población del cantón Samborondón vive en condiciones de pobreza, considerando las necesidades básicas insatisfechas (NBI). Este último dato contrasta con la imagen que presentan algunas urbanizaciones cerradas del cantón, en las cuales el valor del m<sup>2</sup> de suelo supera los 300 \$/m<sup>2</sup> (Municipio de Samborondón, PDOT, 2012), pero es la realidad que resulta de las condiciones de vida y de la falta de infraestructura básica de los habitantes de las zonas rurales y recintos del cantón. Es decir, al mismo tiempo que Samborondón es el lugar donde vive la población de más altos ingresos de la zona de conurbación de Guayaquil, al mismo tiempo hay un porcentaje de población que carece de infraestructura básica. Así, en el sector rural, donde se concentran el 30% de sus habitantes, en el 2010, solamente el 22,3 % de las viviendas del sector rural recibían agua de la red pública, apenas el 4,9 % contaba con alcantarillado y el 70,6 % incineraban la basura porque carecían del servicio de recolección. Con respecto a salud, existen tres centros médicos públicos para atender a una población de más de 90.000 habitantes y centros privados como la clínica Kennedy (Expreso, 2017).



Vista aérea recinto San José y río Babahoyo, al fondo el río Daule  
Foto: Arq. Víctor Díaz, 2018.

## 6. Propuesta de diseño participativo de lotificación. Caso: Recinto San José

Dentro del marco de un proyecto de vinculación con la comunidad de la Universidad Espíritu Santo, UEES, Facultad de Arquitectura e Ingeniería Civil, se realiza una experiencia de diseño de un reajuste de lotes y la renovación de un área urbana dentro del proceso de legalización de tierras del recinto San José (Figura 7).



**Figura 7** Recinto San José

Foto por: Víctor Díaz, 2018

El proyecto busca aportar al fortalecimiento y la mejora del espacio público y el empoderamiento de la población a través de un proyecto urbano-arquitectónico con la participación de la comunidad en general y los estudiantes de la Facultad de Arquitectura y de Ingeniería Civil.

El recinto San José (Figura 8,9) se encuentra ubicado en la parroquia Tarifa del cantón Samborondón, provincia del Guayas, Zona 8; ingresando por el km 9 de la vía La Puntilla-Samborondón, pasando el colegio Alemán

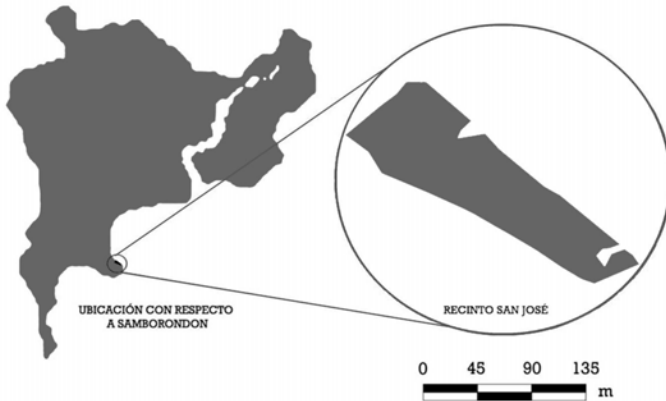


Humboldt y a partir de este punto 7 km hacia el noreste, en los márgenes del río Babahoyo. Esta localizado entre las coordenadas 2° 04' 30" y 2° 05' 6" de latitud Norte-Sur; y 79°48' 18" y 79°47' 42" de longitud Este – Oeste. Es una comunidad compuesta de 25 familias que se dedican a la agricultura y pesca. El recinto posee un clima tropical semi – húmedo (López, 1997, pág. 85).



**Figura 8** Accesibilidad al Recinto San José y La Barranca.

Fuente: GoogleMaps, 2018. Gráfico realizado por Keyko Ríos Chiang, 2018



**Figura 9** Localización del Recinto San José.

Fuente: Google Maps, 2018

Gráfico realizado por Keyko Ríos Chiang, 2018

San José es un recinto que presenta carencias de infraestructura y servicios básicos, y sus habitantes tienen recursos económicos limitados, pero tiene otros tipos de recursos como terreno fértil para la agricultura, además de una ubicación privilegiada al pie del río Babahoyo y pobladores comprometidos con su comunidad. Sin embargo, no cuentan con alcantarillado sanitario, agua potable o drenaje pluvial, siendo una zona susceptible a inundaciones. Debido a la falta de servicios básicos y recursos económicos de sus habitantes, ha tenido problemas con epidemias y plagas que en varias ocasiones han azotado a la población como epidemias de dengue y cólera. Adicional, la vía de acceso al sector es un camino vecinal sin asfaltar, de tierra lastrada, lo que dificulta el ingreso al recinto. No existen líneas de buses que ingresen hasta San José. En cuanto a equipamiento recreativo, existe una cancha en el centro del recinto y no hay infraestructura urbana en cuanto a calles, aceras ni ordenamiento de los lotes a nivel de planificación. Del mismo modo, las viviendas presentan deficiencias en cuanto a la calidad constructiva y acabados. A pesar de que tienen dificultades en servicios básicos, conectividad y otros problemas, actualmente los habitantes del recinto prefieren vivir en el sector rural debido a que el sector les ofrece tranquilidad y menos delincuencia, según sus moradores la presidenta de la comuna la Sra. Gladys Huacón, quién resalta el deseo colectivo de permanecer en el sitio en el que han vivido gran parte de sus vidas y han conformado sus familias y subsistencia como se pudo destacar de las entrevistas realizadas en el recinto.

La **etapa preliminar del proyecto** consistió en diálogos previos con la población y visitas con el propósito de obtener la participación de la población y posteriormente encuestas a sus habitantes. En el proceso se desarrolló el diagnóstico de línea de base el Recinto San José, resumiéndolo en los siguientes puntos sintetizados del análisis FODA, con respecto a las **fortalezas** del sector: excelente ubicación al pie del río Babahoyo, población trabajadora, unión de sus habitantes y la existencia de área deportiva en el centro del recinto. En lo que respecta a **oportunidades** San José presenta: áreas disponibles para futuros proyectos, capacidades de miembros de su población en el área de la construcción, zona estratégica. Entre sus debilidades están: Falta infraestructura urbana, calles, aceras; falta una planificación y ordenamiento

de lote; existencia de plagas por falta de fumigación; no existen zonas de recreación infantil. En cuanto a las **amenazas** se evidenció: inundaciones por agujeros del río Babahoyo y por falta de drenajes de aguas lluvias; epidemias tropicales; accidentes a los niños por falta de zonas de recreación apropiadas.

Después de la etapa de diagnóstico previo se dio a conocer a la comunidad de San José la propuesta de intervención y las diferentes etapas del mismo, que consistirían en una primera etapa de diagnóstico habitacional, social y urbano, una segunda etapa del diseño participativo de un reajuste de lotes, y una tercera etapa que culminaría con la construcción de una zona recreacional-paisajística al borde del río en el área destinada para malecón en el recinto.

Para la **primera etapa del proyecto** (figura 10), se realizaron encuestas (ver formato de encuestas en anexos), con el fin de incorporar las necesidades y expectativas de los pobladores sobre el proceso de regulación de la tenencia de sus tierras y posteriormente se realizó el levantamiento planímetro de la ubicación de las viviendas y elementos urbanos existentes del recinto, considerando la localización de equipamientos como la cancha, parque y escuela; así como también los elementos naturales de la ribera del río Babahoyo y las dos entradas de río usadas como embarcadero de canoas por la población. Además, se definió en coordinación con la Municipalidad de Samborondón el límite del recinto, por medio de la ubicación de las coordenadas geográficas.

Los productos obtenidos en esta etapa fueron:

- Diagnóstico habitacional y urbano : Encuestas a las familias
- Levantamiento planímetro de viviendas y medio urbano.



**Figura 10.** Realización de encuestas (foto izq. Estudiante Diana Robayo, Arq. Alina Delgado Directora de Proyecto y Sra. Gladys Huacón, dirigente comunal); (foto derecha. Estudiante Vanessa Duque y Sra Gladys Huacón)

**Fuente:** Fotos tomadas por Arq. Alina Delgado y Vanesa Duque, 2017

## **6.1. Diagnóstico de la situación socio-económica-territorial del recinto**

Se realizaron encuestas al total de familias del sector, contabilizando 28 encuestas realizadas casa por casa. Una vez culminado el proceso de encuestas a la población del Recinto San José, se procedió a realizar el análisis respectivo, en base en el formato de encuesta previamente diseñado, el cual constaba de un cuestionario de opción múltiple y el método de imágenes. Los resultados de cada sección se detallan a continuación:

### **6.1.1. Social**

Según los encuestados durante esta actividad, como punto número uno se analizó la relación con los vecinos en la comunidad y cuán importante es para ellos el ámbito social. En esto se pudo demostrar que un 62% dice ser muy importante dicha relación y un 38% considera que no es importante. El problema más recurrente en San José, según el 28% de la población, es la infraestructura deteriorada, seguida por un problema de servicios públicos lejanos con el 23%.

El 68% de la población muestra constancia de que no se le ha dado solución a los problemas del sector. Por otra parte, con respecto a los grupos sociales por edades y género de la comunidad, estos corresponden a los siguientes porcentajes: 53% adultos (19-60 años), 18% niños (6-12 años), 12% jóvenes (13-18 años), 12% infantes (0-5 años) y 5% adultos mayores (más de 60 años), de los cuales la mayoría del 56% es de género masculino y 44% es de género femenino. Sin embargo, el nivel de educación que han recibido los habitantes, la gran mayoría del 67%, ha sido hasta educación primaria, 28% educación secundaria y el 5% educación universitaria. La actividad laboral que realizan los adultos es 57% trabajo independiente, 26% empleado, 13% desempleado y 4% jubilado. Estos datos permiten relevar un mayor porcentaje de población adulta que trabaja de manera independiente, pero no tiene un nivel medio de educación porque la mayor parte solo culminado la educación primaria.

### **6.1.2. Acceso al suelo**

El segundo análisis que se llevó a cabo fue el de acceso al suelo de los habitantes. Se evidenció que el 60% siempre ha residido en el Recinto San José, mientras que otro importante porcentaje del 40% proviene de otros sectores de la provincia del Guayas y del país. Con respecto a la movilización de los habitantes, se reveló que dentro del Recinto San José el 12% de la población cuenta con carro para movilizarse, el 32% posee una moto y el 56% no simplemente cuenta con un medio de transporte propio.

En cuanto al estado del terreno y la vivienda, los terrenos del Recinto son propiedad de cada habitante, según el 100% de la población. Al no poseer escrituras se desconoce la medida exacta de los lotes. También se analizó el tiempo de residencia en la vivienda actual y se comprobó que el 80% de la población ha residido por años en el Recinto San José. Además, los terrenos y viviendas han sido heredados, estos representan el 48% de la población, mientras que el 20% son asentamientos espontáneos.

Asimismo, se estudió la condición actual de la vivienda (Municipio de Samborondón, 2013), las encuestas mostraron que el estado de satisfacción

con la vivienda es variado, el 42% está muy satisfecho, un 43% está conforme y el 15% está poco satisfecho. También demostró que el 90% de los habitantes manifestó que ha sido necesario algún tipo de mantenimiento, reparación o cambio en su vivienda, mientras el 10% declararon que no ha sido necesario. Dentro de los servicios básicos del Recinto San José el 100% de la población cuenta con luz, el 20% cuenta con agua y teléfono, el 12% con un sistema de recolección de desechos y no poseen sistema de alcantarillado, pluvial, ni seguridad.

### **6.1.3. Vivienda**

Los resultados mostraron que un 100% de los habitantes del Recinto San José desea una vivienda tipo casa, no existen interesados en departamentos. Además, la predominancia es por un tipo de casa aislada preferida por la mayoría del 84% de habitantes y 16% eligieron viviendas semi-adosadas, es importante recalcar que ningún habitante muestra interés por una vivienda completamente adosada. También se mostró que el interés por el tamaño del lote es del 45% por un lote de 8x15 m. y 40% de los habitantes muestran interés por un lote de 6x12 m.

### **6.1.4. Contexto rural-urbano**

El último análisis que se llevó a cabo por medio de la encuesta fue la preferencia de materiales y equipamientos para su contexto rural-urbano. Los resultados de las encuestas mostraron que el 62% de la población muestra mayor interés por calles asfaltadas que por calles con concreto o adoquines.

Para las áreas verdes y parques la población eligió entre parques sin juegos, juegos pequeños, juegos medianos y juegos acuáticos, prefiriendo por igual el 33% juegos pequeños y otro 33% juegos medianos, mientras que un 23% desea áreas verdes sin juegos y un 11% juegos acuáticos.

Para los equipamientos de comercio, según el análisis de los resultados, el 43% de la población desearía que exista un *Mini-market* dentro de su

contexto rural-urbano. En los equipamientos de salud el 38% de la población del Recinto San José prefiere una farmacia pequeña dentro del recinto. Así mismo para los equipamientos educativos la gran mayoría del 62% de la población desearía que exista una escuela primaria en el medio urbano. Y sobre la distancia máxima a sub-centros y/o centros comerciales, de acuerdo a los resultados de la encuesta, la mayoría del 52% de la población del recinto San José, preferirían que los sub-centros y/o centros comerciales estén a una distancia máxima de 5 km en transporte público.

El proceso del diseño participativo de los estudiantes se cumplió en tres etapas, que por razones estudiantiles se dieron según a la organización académica de la universidad.

En la primera etapa, se realizó un levantamiento planímetro de las viviendas existentes y a través de encuestas y testimonios se incorporaron las necesidades y expectativas de los pobladores sobre el proceso de regulación de la tenencia de sus tierras. Se efectuaron talleres participativos para recabar la opinión de pobladores sobre diseños preliminares de la lotificación, en el marco de un proyecto de vinculación con la comunidad realizado por estudiantes de la Universidad Espíritu Santo, conjuntamente con la Municipalidad de Samborondón.

## **6.2. Levantamiento planímetro**

Para realizar el levantamiento (figura 11, 12) se realizó primero medición con cinta y estacas y a continuación se realizó el levantamiento de las coordenadas GPS de cada una de las viviendas existentes en el recinto, así como también los niveles topográficos. Se coordinó además con la Municipalidad de Samborondón para la determinación de las coordenadas de los límites del recinto.



**Figura 11.** Levantamiento planímetro (foto izq. Estudiante Vanessa Duque); (foto derecha. Estudiante John Familia).

**Fuente:** Fotos tomadas por Arq. Alina Delgado, 2017.



**Figura 12** Levantamiento de coordenadas GPS (foto izq. Estudiantes Yanko Pavisic y Jesse León en casa de familia Antepara Ramírez); (foto derecha. Coordenadas GPS)

**Fuente:** Fotos tomadas por Daniel Moreno, 2017

Para la **segunda etapa del proyecto** que consistió en un diseño de **reajuste de lotes** (figura 14) se utilizó como herramienta metodológica el **diseño participativo**, como una metodología que permite conocer las



necesidades de la población y el empoderamiento de la misma, reforzando sus capacidades de organización y aportación para la generación de soluciones a sus condiciones de vida urbana y habitacional. Al respecto, existen diferentes experiencias de casos exitosos y lecciones por aprender en la utilización del diseño participativo en Estados Unidos, México, Indonesia (Bell & Wakeford, K, 2008); (Abendroth, L & Bell, B, 2016) y participativos para recabar la opinión de pobladores sobre diseños preliminares de la lotificación (Delgado, Peek, & D'Auria, 2017).

### **6.3 Criterios y proceso de diseño del reajuste de lotes**

En base al diagnóstico de la situación socio-económica territorial del recinto y al levantamiento planimétrico realizado, se captaron las necesidades y preferencias de la población en cuanto a su medio rural-urbano-habitacional, las cuales se pudieron sintetizar en los siguientes puntos de criterios para el diseño de la lotización y trazado vial:

1. Conservar en la medida de lo posible la localización original de sus viviendas
2. Conservar el acceso vial al recinto y el recorrido de este a lo largo del recinto
3. Preservar la ubicación de los dos embarcaderos, al ser estos de importancia vital para la pesca (una de las actividades económicas principales de la población) y como medio de transporte por medio de canoas.
4. Considerar en el dimensionamiento de los lotes a los pobladores más antiguos de la comunidad, esto es requirieron lotes de mayores dimensione, lotes de 9 x 16.
5. Diseñar un malecón y área recreacional contiguo al río Babahoyo, incorporando en este diseño a los dos embarcaderos.
6. Optimizar el uso de suelo residencial, con el fin de obtener la mayor cantidad de lotes de tal forma que se puedan ubicar a familiares de los residentes del recinto.

Se incorporaron también recomendaciones y de acuerdo a normas del Municipio de Samborondón, con respecto a:

1. Conservar una franja de separación con respecto al río Babahoyo de 8 metros.
2. Incorporar en el diseño un área para futuro crecimiento de lotes en el recinto, localizada al lado izquierdo de la vía de acceso al recinto. En esta zona se diseñarían lotes más pequeños, de 7 x 14 metros.

En base a estos criterios se definieron, con los estudiantes, los primeros bosquejos para la distribución de lotes y vías del recinto. En estos primeros diseños se planteaba una forma más orgánica para el recinto, lo que luego se ajustó en base al requerimiento de normas municipales para regularizar la forma de los lotes, de tal forma que se facilite el posterior proceso de medición y verificación de coordenadas, así como también el proceso de inscripción y registro de lotes. Esto en los talleres posteriores con los pobladores fue aceptado por la comunidad, pues daba la opción de optimizar el uso del suelo y proporcionar más lotes para los actuales pobladores y de acuerdo a las necesidades de extensión de sus familias.

Se realizaron tres talleres para dar a conocer a los pobladores la propuesta inicial del diseño (fig. 13), y avances del mismo (fig.14 y 15). Los talleres contaron con participación de la mayoría de los pobladores del recinto y de otros recintos interesados en conocer sobre el proyecto y sobre una posible disponibilidad de lotes. A su vez, los funcionarios municipales pudieron expresar también a los pobladores sobre la necesidad de ajustarse a normas municipales, como por ejemplo el requerimiento de regularizar la forma y alineamiento de los lotes.



**Figura 13.** Propuesta inicial para el loteo y vías del recinto San José.  
**Fuente:** Taller de diseño participativo del proyecto de vinculación con la comunidad UEES, 2017



**Figura 14, 15.** Taller de diseño participativo con pobladores recinto San José, funcionarios municipales y estudiantes, para mostrar el diseño de reajuste de lotes

#### 6.4. Resultados alcanzados del diseño de reajuste de lotes

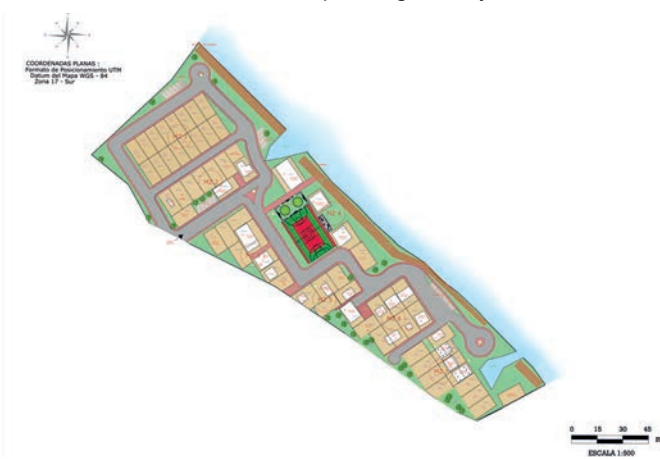
En base a los resultados obtenidos en cuanto al diseño de reajuste de lotes (figura 16, 17), se obtuvieron 38 lotes de 8 x 15 m., 9 lotes de 9 x 16 para los habitantes más antiguos y 16 lotes de 7 x 15 m. Se consideraron también en el diseño áreas para equipamientos de salud, un dispensario, un centro comunal, escuela, bodega para equipos de embarcaderos, un malecón, áreas recreativas y deportivas. A pedido de los pobladores se conservaron los dos embarcaderos de canoas existentes, así como también se preserva la ubicación de la mayoría de las viviendas. De esta forma, solo cuatro casas serían, de común acuerdo con sus dueños, reubicados debido a que su ubicación no era la adecuada y se encontraban en una zona de riesgos próxima al río Babahoyo. Se obtuvieron 18 lotes nuevos de 8 x 15 (excluyendo

los lotes de los 25 pobladores actuales y 4 lotes para equipamientos) y 16 lotes nuevos de 7 x 15, es decir un total de 34 lotes nuevos que podrían servir para el financiamiento de infraestructura para la comunidad y creación de un fondo para la construcción de viviendas.



**Figura 16** Taller de diseño participativo con pobladores recinto San José, funcionarios municipales y estudiantes, para mostrar el diseño de reajuste de lotes.

**Fuente:** Fotos tomadas por Delgado A. y Ríos, K., 2017



**Figura 17.** Diseño de reajuste de lotes en Recinto San José - Samborondón  
**Fuente:** Taller de diseño participativo UEES, pobladores Recinto San José y M. I. Municipalidad de Samborondón, 2017

A su vez, el **reajuste de terrenos** es parte del conjunto de herramientas de gestión de suelo que se pueden utilizar para intervenir la morfología urbana de un asentamiento y que podrían servir además, para el financiamiento de infraestructura y vivienda social. De esta forma, el reajuste de terrenos permite la redefinición predial de un determinado ámbito espacial conforme al planeamiento, estableciendo las cesiones de suelo público y la financiación de las infraestructuras necesarias, según el principio de reparto equitativo de cargas y beneficios. En el caso del recinto San José se utilizó el reajuste de terrenos con el fin de poder conocer las necesidades reales de la población y permitir el empoderamiento del proyecto.



**Figura 18.** Resultado final del taller participativo de diseño de reajuste de lotes en Recinto San José – Samborondón

**Fuente:** Taller de diseño participativo UEES, pobladores Recinto San José y M.I. Municipalidad de Samborondón, 2017

#### **6.4.1 Reflexión de la experiencia de taller de diseño participativo en el recinto San José**

El taller de diseño participativo cumplió los objetivos propuestos al inicio de este, que eran dotar a la comunidad de la oportunidad de poder plantear y plasmar sus ideas sobre su hábitat en un diseño realizado por los estudiantes y avalado por el Municipio de Samborondón. De esta forma se incorporaron

como reales participantes del proceso de mejoramiento de su comunidad. Para los estudiantes a su vez fue una experiencia enriquecedora de acercarse a otro modo de vida diferente del de cada uno de ellos y experimentar otras realidades que a pesar de estar para muchos en la misma área donde viven, como es el cantón Samborondón, era desconocida hasta el momento de este proyecto. A su vez, la municipalidad de Samborondón pudo contar con la colaboración de la academia para poder realizar un plan más acorde a las necesidades y preferencias de la comunidad.

De esta forma, los talleres de diseño participativo se constituyeron en una experiencia fructífera tanto para la comunidad, academia y municipio, sin embargo esta no estuvo exenta de dificultades, así durante la realización de los talleres participativos en la comunidad, si bien se pudo contar con una alta colaboración de pobladores del recinto, también asistieron familiares de estos y pobladores de otros recintos, lo cual generó un ambiente tenso por momentos, al crear demandas de lotes por personas ajenas al recinto y actitudes un tanto hostiles de pobladores que exigían que se incluyan a sus familiares entre los propietarios de lotes. Así, uno de los pobladores expresó en un momento dado: *“Si no incluyen a mi hermana, ese diseño no sirve”*. Posteriormente, se pudo aclarar que si bien se iba a dar preferencia a los moradores originales del recinto, había la posibilidad, previa consulta con el municipio y los dirigentes comunales, de incluir a otros moradores en los lotes restantes.

### **6.5. Mirador al Pie del Río: Talleres de construcción comunitaria participativa**

Finalmente, **en la tercera etapa del proyecto**, se realizó la construcción de un área de recreación paisajística a orillas del río Babahoyo con el fin de materializar, por medio de la construcción de un elemento arquitectónico-urbano, la integración de la comunidad y estudiantes participantes. La propuesta fue incrementar el espacio público, y adecuarlo a las necesidades y requerimientos de los habitantes, aprovechando sus espacios y recursos de la mejor manera, con un área de descanso, incentivando la recuperación del área del borde del río, y creando una zona de encuentro entre los pobladores.

A continuación se presentó la idea del proyecto a la comunidad, el cual fue analizado desde diferentes puntos de vista, (considerando las necesidades y expectativas de los pobladores, y criterios técnicos del personal municipal y académicos) para lograr el mejor resultado, una vez analizado se procedió con la construcción para dar por terminado el objetivo. A esto se unieron estudiantes, la comunidad y personas que aportaron con sus conocimientos constructivos que estarían orientados a ayudar a la construcción por parte de los estudiantes.



**Figura 19.** Situación del borde del río Babahoyo en el recinto San José antes de la intervención

**Fuente:** Arq. Alina Delgado, 2017





**Figura 20.** Limpieza y replanteo del área

**Fuente:** Taller de construcción comunitaria participativa UEES, 2017

La intervención radicaría en la creación de un espacio de descanso y relajación al aire libre donde el río sea tomado en cuenta para este proyecto y logre integrarlo, ya que según las entrevistas realizadas a los pobladores del sector, el río forma parte fundamental en la dinámica social de la comunidad, potencializando de esta manera un punto de encuentro para los moradores.



**Figura 21.** Ejecución de la construcción del área recreativa

**Fuente:** Taller de construcción comunitaria participativa UEES, 2017





Recinto San José - Área recreativa paisajística  
construida al borde del río Babahoyo  
Foto: Arq. Víctor Díaz, 2018.

El diseño y la construcción de un Paradero al pie del río servirán como lugar de encuentro de la comunidad, recuperando el borde del área contigua al río Babahoyo para la comunidad del recinto San José. La construcción de esta área de recreación permitió la consolidación de la confianza con la comunidad y una experiencia de diseño participativo positivo, donde cada persona que conformó el equipo aportó con ideas para lograr el objetivo, contribuyendo así con un espacio nuevo para la comunidad.



**Figura 22.** Proceso de construcción del área recreativa paisajística al borde del río Babahoyo

**Fuente:** Taller de construcción comunitaria participativa UEES, 2017

Productos resultantes, Paradero de descanso y recreación paisajística contiguo al río Babahoyo, en el recinto San José, que incluye:

- Dos bancas de chanul y estructura de caña tratada y pernos de sujeción, sobre cimientos de hormigón armado, con cubiertas de plancha troquelada de *rooftec* color verde.
- Piso de adoquines y piedra chispa
- Borde perimetral de cañas y sogas
- Área para jardineras y tacho de basura



**Figura 23.** Resultado final del paradero “Celeste”

**Fuente:** Taller de construcción comunitaria participativa UEES, San José, 2017



**Figura 24.** Resultado final del paradero “Celeste”. Alcalde de Samborondón, Ing. José Nuñez, Concejala de Samborondón, Marlene Alonso, Sra. Gladys Huacn, Líder comunitaria, Decana de la Facultad de Arquitectura e Ingeniería, Directora de Proyecto, Arq. Alina Delgado, Ing. Urbano Caicedo, estudiantes participantes y pobladores.

**Fuente:** Taller de construcción comunitaria UEES, San José, 2017

## **6.6. Conclusión del caso San José**

La comunidad del recinto San José ubicada al pie del río Babahoyo, en la zona rural de Samborondón, tiene como sus actividades productivas la pesca y la agricultura; necesita una planificación integral para poder ser incorporada al desarrollo del cantón. Por consiguiente, es necesario articular diferentes procesos de planificación que permitan la legalización de la tenencia de la tierra como uno de los aspectos para el mejoramiento y desarrollo de la infraestructura del recinto. Para esto se consideró la utilización de diferentes instrumentos de gestión del territorio que pudieran servir para organizarlo y para financiar infraestructura y vivienda social.

En el caso del recinto San José se utilizó el **reajuste de lotes** como uno de los instrumentos de gestión del suelo que permiten intervenir la morfología urbana. Este instrumento a su vez se recomienda combinarlo con otros, como la designación de esta área por parte del gobierno local como **Zona Especial de Interés Social (ZEIS)** (Alfonsín, 2009; Rolnik & Freire, 2013). Este es uno de los instrumentos para gestión del suelo que permite, por medio de la declaración de una norma por parte de la entidad municipal, otorgar a una zona una categoría especial, de tal forma que independientemente del incremento del valor del suelo como resultado de proyectos de regeneración urbana se destinen zonas especiales para vivienda social, como una forma de conservar a los moradores en sus lugares de origen y evitar la exclusión social (Smolka M., 2013, p. 11). Este instrumento está contemplado en la legislación ecuatoriana, en el art. 65 de la actual Ley Orgánica de Ordenamiento y Gestión del Suelo del Ecuador, LOOTUGS, en la sección III sobre instrumentos para regular el mercado del suelo (LOOTUGS, 2016).

De tal forma que el proceso de regularización de la tenencia no conlleve una posible futura gentrificación y no se convierta para los pobladores, en vez de un proceso de regularización, en un proceso de desposesión de sus tierras. Esto último, tomando en cuenta la ubicación del recinto en la zona de Samborondón, influenciada por un desarrollo inmobiliario que pudiera comprometer la permanencia de sus habitantes.

Conjuntamente, el derecho a la ciudad planteado a través del diseño participativo, se convierte en uno de los medios más poderosos para las comunidades con el fin de desarrollar las capacidades que les permitan generar soluciones a sus problemas y situaciones particulares. Es además, una forma para que las comunidades, en el caso de este estudio la comunidad del recinto San José, pueda visibilizarse y generar posibles vinculaciones público-privadas, población por medio de las cuales puedan a su vez lograr el desarrollo de sus comunidades y el mejoramiento de su calidad de vida.

Adicional, la experiencia del diseño participativo utilizada, se constituyó en un medio enriquecedor para construir conocimiento por parte tanto de los estudiantes como comunidad involucrada. Se convirtió en una oportunidad para los estudiantes de compartir experiencias con los moradores, enriquecer su crecimiento profesional y darles otra visión de la sociedad y el mundo en que viven, por medio de un acercamiento a otras realidades diferentes del contexto social en que se desenvuelven en sus hogares o aulas de clases.



Barranca Central, al fondo la urbanización Ciudad Celeste y el río Babahoyo  
Foto: Arq. Víctor Díaz, 2018.

## 7. Propuesta de diseño participativo. Caso: Recinto Barranca

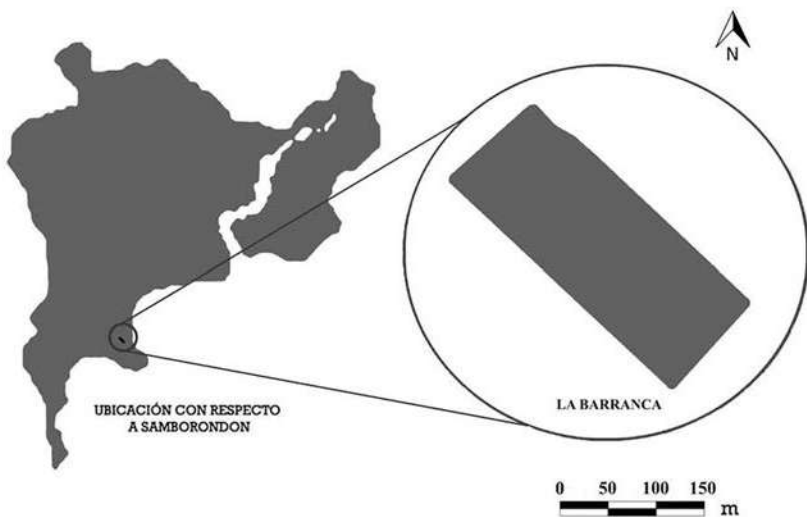
Dentro del marco de un proyecto de investigación de la Facultad de Arquitectura e Ingeniería Civil de la Universidad de Especialidades Espíritu Santo (UEES), se contribuyó con una propuesta mejorando los espacios públicos y la construcción de un centro comunitario al aire libre en el principal punto de encuentro de la comunidad Barranca (figura 25), en el cantón Samborondón.



**Figura 25.** Comunidad Barranca Central  
Foto por Víctor Díaz, 2018

En este proyecto se han utilizado las siguientes herramientas de estudio: entrevistas informales, encuestas a estudiantes, recorridos y talleres, mapeo participativo para localizar los puntos más importantes de reunión de la comunidad, levantamiento, línea histórica basados en las entrevistas y construcción comunitaria entre estudiantes y locales.

En el 2010, en el cantón Samborondón se registraron 67.590 habitantes, donde el 63% de la población habita en zonas urbanas y el 37% habita en zonas rurales. Existe un crecimiento poblacional durante los últimos 9 años del 4,4%. (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón, 2015-2019). La comunidad de Barranca<sup>16</sup> (Figura 26), está ubicada en la Zona Z-3, del cantón Samborondón parroquia Tarifa, con 546 habitantes y 123 familias (Municipio de Samborondón, 2013). Se caracteriza por ser una comunidad agrícola que se ha dedicado al cultivo de arroz, sin embargo, debido al desarrollo horizontal del asentamiento humano, actualmente Barranca limita ya con el sector urbano. (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón, 2015-2019).



**Figura 26.** Localización de la comunidad Barranca Central  
Gráfico realizado por Keyko Ríos, 2017

<sup>16</sup>Con las coordenadas E 630102 O - N 972041 S



Como características generales, el 38% de su población son hombres adultos, el 28% se compone de mujeres adultas, el 17% son niños y un 16% son niñas. Respecto al estado civil de sus habitantes, el 56% de ellos son solteros y el 36% están unidos. Barranca es una comunidad con bajo porcentaje de educación secundaria, pues apenas el 25% de sus habitantes cuenta con este nivel educativo. El 73% de su población tiene un nivel de educación primaria (Municipio de Samborondón, 2013).

Actualmente, la comunidad tiene problemas de inundaciones durante la época invernal, lo cual reduce los espacios recreativos para sus habitantes. Es por ello, que el proyecto busca aportar fortaleciendo el espacio público con la participación de los locales y estudiantes de la Facultad de Arquitectura, mediante un proyecto rural-arquitectónico para fomentar la enseñanza experimental y, con sus resultados, compartir experiencias del caso.

El proyecto tiene la finalidad de introducir conceptos en diseño participativo y mejoramiento del barrio, así como realizar trabajos en equipo junto con locales y estudiantes de la Facultad de Arquitectura para un aprendizaje mutuo. También busca contribuir potencializando los espacios públicos comunales al aire libre en la comunidad arrocera Barranca.

El proceso de planificación del proyecto Barranca se lo definió en cuatro fases: 1. Definir problemáticas, 2. Desarrollo del diseño, 3. Fase de ejecución, 4. Proceso de construcción. En la primera fase, se efectuó la visita de campo, observación, entrevistas y talleres con el fin de conocer los problemas y fortalezas de la comunidad. En la fase del desarrollo del diseño, participaron locales, estudiantes y asesores externos, y se realizó varias visitas para localizar puntos de interés; durante esta fase se realizaron propuestas de mejoramiento de barrio con el objetivo de incrementar los espacios públicos. Además, se localizó la zona del árbol de acacia (cerca del coliseo), que es el punto más concurrido de la comunidad, para las propuestas arquitectónicas del centro comunal al aire libre realizadas por los estudiantes.



Barranca Central, sector área deportiva- Coliseo  
Foto: Arq. Víctor Díaz, 2018

## 7.1 Diagnóstico de la situación territorial del recinto

Las tierras, donde se encuentra actualmente ubicada la comunidad Barranca, pertenecían al Banco Pichincha. Ernesto Alarcón, uno de los líderes del sector, comenta que la institución bancaria hace sesenta años arrendaba a los moradores las tierras para cultivar arroz. Durante la Reforma Agraria en 1964, los moradores de Barranca formaron una cooperativa, con lo cual la población pasó de ser un caserío aislado (propiedad de la hacienda Banco Pichincha) a convertirse en un recinto rural en el que ya se han legalizado a las familias hace tres años (Morán, Alarcón, & Fariño, 2017).

El cultivo de arroz ha sido la actividad económica principal durante tres generaciones (Morán, Alarcón, & Fariño, 2017). En la actualidad, un 26% de la población aún se dedica a esta actividad. Una de las moradoras del sector expresó que entre las actividades a la que se dedican sus hijos están la agricultura y la construcción de ciudadelas cercanas a Barranca (Fariño, Actividad económica, 2017). Hoy, debido al desarrollo urbano y a la crisis<sup>17</sup> que afecta al sector agrícola, algunos de sus habitantes han cambiado su oficio por el de guardián, albañil, obrero, empleada doméstica, comerciante y jardinero. Las mujeres que se consideran amas de casa son el 31% de la población de Barranca y son contratadas temporalmente como empleadas domésticas en las urbanizaciones circundantes pertenecientes a la parroquia satélite La Puntilla, entre ellas Ciudad Celeste ( Municipio de Samborondón, 2013).

En el centro poblado de Barranca Central tiene una superficie total de 593.6219 ha. Solo el 2.13% cuenta con áreas verdes y espacios públicos (Municipio de Samborondón, s.f.). Durante el taller que se realizó con estudiantes y locales denominado “*Problemas y Soluciones*”<sup>18</sup> (Figura 27, 28),

---

<sup>17</sup>Según Washington Núñez, vicepresidente de la Corporación Nacional de Arroceros del Ecuador, los pequeños y medianos productores “están trabajando a pérdida, recibiendo los \$ 35,50, que es el precio oficial de la saca de 200 libras de la gramínea. “Pagan 22 o 23 dólares” (El universo, 2018).

<sup>18</sup>Durante el taller, 35 personas: niños, jóvenes y madres de familia, se dividieron en grupos y explicaron los problemas de la comunidad.

el 20% de los participantes mencionaron la urgencia de incrementar el espacio recreativo y mejorar el parque existente, ya que debido a las inundaciones no lo pueden ocupar. En la época invernal, el 80% del sector queda afectado, con lo cual la zona del árbol y el coliseo son los únicos espacios recreativos de la comunidad (Diseño V, ordinario I, 2017).



**Figura 27.** Taller “Problemas y Soluciones”  
**Fuente:** Taller V, ordinario I, 2017



**Figura 28.** Taller “Lluvia de Ideas”  
**Fuente:** Taller V, ordinario I, 2017

El taller “*Lluvia de ideas*”<sup>19</sup> (Figura 29) tuvo como finalidad conocer proyecciones futuras de la comunidad. Los participantes, que en su mayoría eran niños, propusieron un incremento de las áreas de juego y árboles. Como

---

<sup>19</sup>“Lluvia de ideas” 35 participantes entre niños, jóvenes y madres, que tuvo como propósito comprender cómo los participantes proyectan su comunidad en el futuro.

los niños juegan alrededor del árbol, entonces dibujaban un mayor número de árboles en toda la comunidad (Diseño V, ordinario I, 2017).

Además, durante los talleres y entrevistas los moradores expresaron otras inquietudes como la necesidad de un centro de salud, el arreglo de calles, mejoramiento de equipamientos religiosos, contar con unidades de Policía Comunitaria (UPC) y estaciones de medios de transporte, para las tricimotos, motos, autos, camiones y buses. Así también mencionaron el mantenimiento del alumbrado público, aumento de aulas escolares, incremento de luminarias públicas, implementación de farmacias, reactivación de la guardería y centros educativos técnicos. Todas estas necesidades fueron sugeridas en la propuesta urbana realizada por los estudiantes (Diseño V, ordinario I, 2017).



**Figura 29.** Recorrido a la comunidad de Barranca  
**Fuente:** Taller V, Ordinario I, 2017

Esta comunidad no solo tiene un valor agrícola. Se lo comprobó durante el taller denominado “*Historias de mi comunidad*”, que contó con la participación de moradores que relataban encuentros de piezas arqueológicas durante la infancia, mientras los niños las dibujaban según la descripción de los participantes. Aquello da cuenta que esta comunidad tiene un potencial cultural que se desconoce. (Figura 30) (Diseño V, ordinario I, 2017)



**Figura 30.** Taller “Historias de mi comunidad”

**Fuente:** Taller V, Ordinario I, 2017

Blanca Fariño<sup>20</sup>, una de las primeras habitantes y participantes del taller, recuerda que en su niñez se encontraban vasijas de barro con dientes de oro y huesos. Efrén Mora, menciona que cuando era niño “encontraba argollas dentro de las vasijas”. Para Juan Huacón, encontrar una vasija era como encontrarse un tesoro y afirma que “era una pena cuando los tractores las hacían pedazos hasta desaparecerlas”. Actualmente, se siguen encontrando artefactos arqueológicos en los sectores donde se desarrollan las ciudadelas (Fariño, Mora, & Huacón, Antecedentes sobre encuentros arqueológicos en su comunidad, 2017).

Referente a los servicios básicos, debido al desarrollo urbano en los últimos seis años de la urbanización con la que limita (Ciudad Celeste), la comunidad de Barranca cuenta con el servicio de agua potable. Pese a este beneficio, los moradores, quienes trabajan en el servicio doméstico y en la construcción de ciudadelas del área urbana, sienten preocupación por el crecimiento constante de esta zona, pues temen perder sus terrenos (García & Morán, 2017).

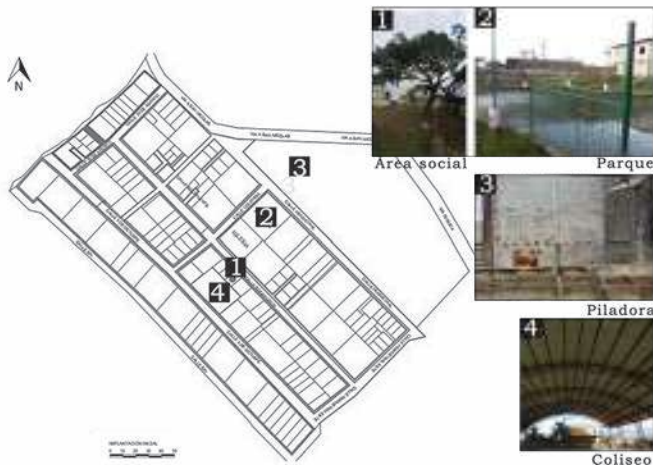
Durante las entrevistas, los moradores expresaron su preferencia por vivir con la tranquilidad que el sector rural les brinda y la facilidad que tienen para

---

<sup>20</sup>Blanca nació en el Bujío histórico y hace cuarenta años se mudó a Barranca, es una de las fundadoras.

el cultivo de alimentos para su consumo personal, como la yuca, el verde y el limón. Ernesto Enrique Alarcón, expresa que *“existe un mejor vínculo con la naturaleza, es más tranquilo para los hijos y hay menos índices de delincuencia en el campo”* (Fariño, Alarcón, & Morán, 2017).

### 7.1.1 Equipamientos existentes



**Figura 31.** Localización de los equipamientos en Barranca Central  
Gráfico realizado por Sol Intriago, 2017

El coliseo (Figura 31), construido hace tres años por la municipalidad de Samborondón, es considerado el equipamiento más importante de la comunidad, ya que ahí se realizan actividades deportivas, pero también reuniones comunitarias, asambleas, vacunaciones y otros eventos recreativos. Además, este equipamiento ha generado comercio itinerante durante las épocas de campeonato entre recintos (Alarcón, 2017).

Así mismo, cerca del coliseo se encuentra un parque que cuenta con áreas de juego para niños, lugar que durante el verano es utilizado por los infantes, pero que en la época de invierno permanece inundado. Los juegos se encuentran en estado crítico y existe una falta de mantenimiento del parque en general, lo cual afecta a los moradores.

Los equipamientos religiosos, tanto el templo evangélico como la capilla, están ocupando gran parte del espacio recreativo. Ambos, sufren

de las inundaciones durante el invierno. Cuando esto ocurre, los moradores ocupan el sector del árbol cerca del coliseo, ya que es el punto más alto de la comunidad.

Actualmente, otro equipamiento en desuso es la piladora, que pasó a manos del Gobierno por motivos de narcotráfico. Hoy, se encuentra abandonada, convirtiéndose en un punto potencial para generar propuestas de espacios públicos o equipamientos. Incluso, podría remodelarse para realizar actividades educativas dirigidas a los adultos. Pese a que Barranca cuenta con una escuela, los habitantes expresaron durante las entrevistas, la necesidad de un instituto técnico que les permita la formación de jóvenes y adultos del sector (Diseño V, ordinario I, 2017).

### **7.1.2 Infraestructura**

La comunidad Barranca cuenta con servicio eléctrico, pero este es afectado por las lluvias torrenciales de los meses enero hasta abril, que en caso de cortes, la comunidad permanece sin luz varios días. Referente al sistema de alcantarillado, actualmente el municipio está realizando la obra, que ya culminó en el mes de mayo 2018. Una de las ventajas del crecimiento vecino de Ciudad Celeste, es que Barranca posee agua potable desde el 2016, aunque los moradores siguen recolectando el agua lluvia en tanques por costumbre, ya que antes era una de las maneras de obtención de agua (Fariño, Alarcón, & Morán, 2017).

### **7.1.3 Uso de suelo**

Con respecto al uso de suelo, según consta en el plano proporcionado por la Municipalidad, El centro poblado de Barranca Central tiene una superficie de 5,93 hectáreas, sin contar las tierras agrícolas. De esa cifra, las áreas de los solares representan el 67,40%, las vías públicas un 20,62%, las áreas de las aceras un 6,40%, el de áreas cedidas al municipio (ACM) un 3,45%, y las áreas verdes constituyen un 2,13% (Ver tabla 3). Por su área de extensión territorial, el recinto Barranca constituye uno de los asentamientos más grandes



de la zona en comparación con San Nicolás y San José (Municipalidad de Samborondón, s.f.).

**Tabla 3.** Áreas de acuerdo a zonas.

Áreas de acuerdo a zonas		
ÁREAS	TOTAL M2	
Áreas de Solares (136)	40,009.88	67.40%
Vías públicas	12,241.60	20.62%
Áreas de aceras	3,798.54	6.40%
ACM (6)	2,048.07	3.45%
Áreas Verdes	1,264.10	2.13%
Área total de terreno	59,362.19	100%

Basado en los planos urbanos del sector Barranca, Municipio de Samborondón, 2013

### 7.1.4 Vivienda

En el sector catalogado por el municipio de Samborondón como Z-3, donde se ubica el recinto de Barranca, existe un incremento de vivienda que representa un aumento<sup>21</sup> del 13,2%. Las viviendas en dichos sectores son de tipo rancho, que en su mayoría tienen de uno a dos cuartos. Referente al material de las viviendas, un 92% tiene techo de zinc, el 46% son de caña revestida, el 27% de bloques y un 22% son de madera (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón, 2015-2019).

En 2016, los moradores de Barranca legalizaron sus tierras y esa tenencia de la tierra ha generado un sentido de pertenencia en sus habitantes. Adicionalmente, esto les otorga un bien inmueble que les permite aumentar su patrimonio y, en el caso de una necesidad económica, podría representar un ingreso, ya sea por venta o hipoteca. En el sector, el valor por metro cuadrado oscila entre los 3 y 9 dólares (Municipalidad de Samborondón, s.f.).

<sup>21</sup>El sector Z-3 pasó de tener 880 unidades en 1990 a 2.750 viviendas en el 2010. (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón, 2015-2019).

Como características generales de la vivienda, existen casas de caña palafíticas y también viviendas de concreto de uno y dos pisos. Particularmente dos viviendas del sector cuentan con tres pisos y pertenecen a diferentes núcleos familiares. Las viviendas tienen su patio donde cultivan para el consumo diario.

## **7.2 Propuesta mejoramiento rural hacia una intervención arquitectónica**

La propuesta de mejoramiento rural se la realizó bajo el marco del objetivo 5 del Buen Vivir: *construir espacios de encuentro común y fortalecer la identidad nacional, las identidades diversas, la plurinacionalidad y la interculturalidad.* (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón, 2015-2019). Las propuestas de mejoramiento rural tuvieron como objetivo incrementar el espacio público, adicionar equipamientos que carecían como el de salud, recuperación del caudal, reactivación de la piladora y reubicación de los equipamientos religiosos para poder unificar el espacio público.

En el taller V del ordinario I 2017, se dividieron en cinco grupos de dos estudiantes para las propuestas. Se escogió para el artículo las propuestas de: Carla Orozco y Giuliana Nuques (Figura 32,33,34), después de realizar el levantamiento de información por medio de entrevistas, conteo, talleres, identificación de puntos de interés con actividades recreativas que ya las realizan los niños y jóvenes, las propuestas se enfocaban en repotenciar los espacios ya utilizados. Las propuestas finales de esta fase quedaron como ejercicio académico y no fueron socializadas a la comunidad para evitar crear falsas expectativas, para esto se realizó un proyecto construible que se lo explicará a continuación.



**Figura 32.** Análisis de lotes vacíos, y espacios públicos existentes.  
Proyecto realizado por Carla Orozco y Giuliana Nuñez, 2017



**Figura 33.** Propuesta vías y equipamiento.  
Proyecto realizado por Carla Orozco y Giuliana Nuñez, taller de arquitectura V, 2017



**Figura 34.** Propuesta de mejoramiento de barrio en Barranca. Proyecto realizado por Carla Orozco y Giuliana Nuñez, 2017

En la propuesta del proyecto construable se incorpora la asesoría externa de José Fernando Gómez, arquitecto del Taller Natura Futura, un estudio independiente que se interesa por el futuro de la arquitectura enlazando el ser humano con la naturaleza (Natura Futura, 2018). Esta asesoría estaría orientada a ayudar a definir el concepto de la intervención por parte de los estudiantes.

La intervención es de potenciar el ícono de la comunidad que es el árbol de Acacia situado cerca del coliseo, ya que actualmente es el punto focal donde se fomenta la interacción social, sobre todo en épocas de invierno, que debido a las lluvias, este es el punto más elevado de la comunidad que no se inunda, y se realizan actividades sociales, religiosas y educativas. El concepto consiste en conectar dos espacios primordiales: el coliseo y el área en donde el árbol es principal fuente de inspiración (Figura 35).



**Figura 35.** Punto de encuentro árbol de acacia cerca del coliseo en Barranca Central  
**Fuente:** estudiantes de talle V ordinario I, 2017.

### 7.3 Desarrollo Del Diseño

En la etapa de desarrollo del diseño se realizaron esquicios dentro del aula y visitas al sitio. En los esquicios se desarrollaban varias propuestas, manteniendo el concepto de conectar dos espacios: el coliseo y el árbol por medio de plataformas con varios niveles. Al final del esquicio se discutían los diseños totalmente conceptuales. Los estudiantes tomaron en cuenta en el proceso de diseño el árbol que para los entrevistados significaba vida, confortabilidad y punto de reunión de los vecinos (Alarcón, García, Alarcón, & Morán, 2017).

Durante los esquicios se formaron cinco grupos de dos estudiantes, cada grupo tenía propuestas diferentes. Los diseños fueron presentados y seleccionados por la comunidad, el diseño ganador fue del grupo 3, correspondientes a los estudiantes Ian Maldonado y Juan José Moreno, para esto se realizó un último esquicio con todo el grupo con el fin de realizar pequeños cambios en la propuesta. (Ver figura 36). Después de llegar a un consenso con el diseño, se procedió a realizar los planos y detalles del Centro Comunal al aire libre, con un total de área de sesenta metros cuadrados.



**Figura 36.** Taller sobre historias de la infancia junto con líder de la comunidad Maryuri López.

**Fuente:** estudiantes de taller V ordinario I, 2017



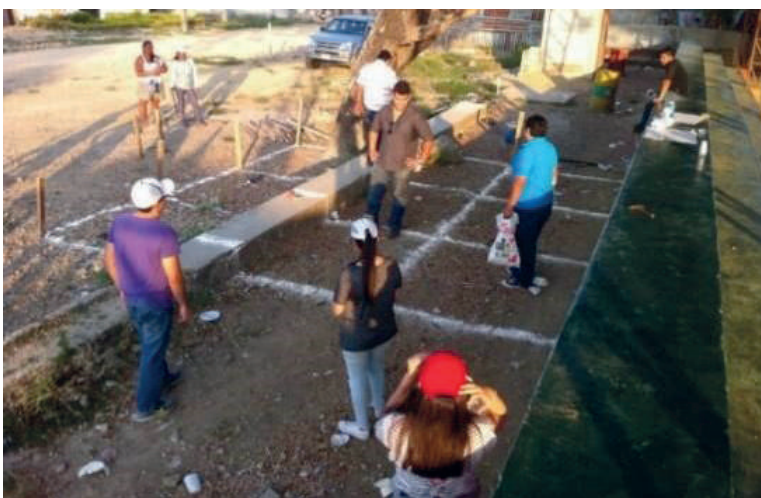
**Figura 37.** Selección del proyecto por parte de la comunidad Barranca Central.

**Fuente:** estudiantes de taller V ordinario I, 2017

### 7.3.1. Proceso de ejecución

En la fase de ejecución se realizó la compra de materiales con base en los planos realizados por los estudiantes. Las compañías privadas CONSPROMAVI S.A. y VICECA, colaboraron en el proceso de construcción junto con los estudiantes de la Facultad de Arquitectura y moradores de la comunidad. Durante este proceso se obtuvo el permiso en el Municipio de Samborombón y se procedió al trazado y replanteo para iniciar la obra. (Figura 38).

### 7.3.2. Proceso de construcción



**Figura 38.** Trazado y replanteo de los estudiantes

**Fuente:** estudiantes de taller V ordinario I, 201

### 7.3.2. Proceso de construcción

Durante dos días se realizó el proceso de cimentación con estudiantes, miembros de la comunidad y trabajadores particulares de la empresa CONSPROMAVI S.A. Además, se hizo una visita al taller de la empresa VICEVA que donó la elaboración de la estructura. En la novena visita se instaló la estructura durante tres días. Mientras que en la décima visita, los

trabajadores junto a los miembros de la comunidad procedieron a curar y colocar la madera durante tres días. (Figura 39). Después de la colocación de la madera se realizó la inauguración del Centro Comunal al Aire Libre, junto con los estudiantes y comunidad.



**Figura 39.** Curado de madera de la comunidad.

**Fuente:** estudiantes de taller V ordinario I, 2017

### **7.3.3. Resultados alcanzados**

El Centro Comunitario al Aire libre (Figura 40) es un punto de encuentro de niños y jóvenes de la zona que conecta dos espacios: el coliseo y el área del árbol, con énfasis en esta última. Durante el proceso se contó con la participación de estudiantes, empresa privada, profesionales y miembros de la comunidad. Esta actividad participativa logró cumplir los objetivos planteados de mejorar el espacio público y, a su vez, permitió a los estudiantes aprender de experiencias.





**Figura 40.** Culminación de proyecto junto con los estudiantes, inauguración de obra  
**Fuente:** estudiantes de taller V ordinario I, 2017

Como experiencias positivas está el aprendizaje mutuo entre comunidad y estudiantes en conocer los antecedentes, problemas y puntos de interés de la comunidad, tratamiento de la madera. Además, la comunidad dio sus razones de escoger el diseño arquitectónico del grupo tres conformado por Ian Maldonado y Juan José Moreno, por ser un diseño que vincula dos espacios de reunión comunitaria, el sector del árbol y el coliseo. Como dificultad en el proceso, era el acceso a la comunidad, pese a que la distancia es de 20 minutos de la universidad a Barranca, la hora de taller arquitectónico en la tarde impedía que se extienda el tiempo de investigación.

Para conocer más sobre las opiniones de los estudiantes en el proceso que se llevó a cabo durante el Taller V se realizó unas encuestas a los diez participantes. Esta encuesta fue realizada con una escala de medición tipo Likert en donde 1 era el nivel bajo, 2 medio bajo, 3 medio, 4 medio alto y 5 el nivel alto a un universo de 10 estudiantes. En el proceso de concepto y selección del diseño, los moradores tuvieron una participación media alta, pero durante la construcción se obtuvo un nivel medio de participación. El estudiante, Ian Maldonado, menciona que la baja participación de la comunidad podría deberse a los horarios y fechas en los que se realizaron las actividades. Por ello, recomienda mejorar la organización, tomando en cuenta

la disponibilidad de la mayor cantidad de habitantes, de tal manera que ellos puedan participar más en las diferentes actividades.



**Figura 41.** Culminación de proyecto junto con los estudiantes, inauguración de obra  
**Fuente:** estudiantes de taller V ordinario I, 2017

En el proceso de construcción, cuando se trabajó los días sábado, se observó mayor participación de los moradores, pero durante la semana sólo participaron madres de familia y niños. Al respecto, los estudiantes realizaron las siguientes sugerencias:

1. Realizar capacitaciones en temas de construcción con la participación de empresas, universidad, Organizaciones no Gubernamentales y Municipio.
2. Realizar charlas sobre las ventajas de la participación dando énfasis en las mejoras de la comunidad. Estas charlas las puede realizar el docente, estudiantes y los líderes de la comunidad los fines de semana.
3. Así mismo, mejorar las herramientas de los grupos de discusión para realizar una recolección de datos no solo cualitativo sino también cuantitativo.
4. Organizar a la comunidad para el mantenimiento de la plataforma comunal.

El diseño participativo como herramienta, genera un acercamiento entre los estudiantes y la comunidad, un aprendizaje mutuo. Esto quiere decir, un aprendizaje que va desde las problemáticas de una comunidad rural (la necesidad de servicios básicos, la falta de equipamientos, la carencia de espacios públicos, la pérdida de identidad), hasta conocer diferentes perspectivas de vida, generando soluciones de diseño acorde a las necesidades de la gente.

Además, todos coincidieron en la necesidad de capacitar a los moradores en técnicas de construcción para futuros proyectos comunitarios y para que construyan correctamente sus propias viviendas. En otras palabras, los estudiantes estuvieron conscientes de que la creación de capacidades locales es trascendental en el desarrollo de territorios rurales para conseguir el progreso.



**Figura 42.** Culminación de proyecto junto con los estudiantes, inauguración de obra  
**Fuente:** estudiantes de taller V ordinario I, 2017

Sin embargo, en el proceso también se identificaron ciertos aspectos negativos, los mismos que deberán ser tomados en cuenta para futuras intervenciones. Las encuestas a los estudiantes revelaron que en el proceso de organización y ejecución se tomó mucho tiempo para realizar diseños. Estas encuestas también mencionaron que debe haber mayor compromiso por parte de todos los actores. Finalmente, indicaron que la delegación de los

trabajos podría ser más organizada para que sea más eficiente y no afecte la ejecución del proyecto, ya que aquello influye directamente en la aceptación de la comunidad hacia al proyecto y en sus niveles de participación para obras posteriores. En los procesos participativos, cada caso es un aprendizaje que se mejora a medida que se realizan varias intervenciones.

#### **7.4 Conclusión del caso Barranca**

En la comunidad de Barranca, una zona rural de Samborondón, cuya actividad productiva solía ser principalmente agrícola, el desarrollo y planificación de su territorio es esencial para su progreso. Durante visitas al sitio, talleres y entrevistas los estudiantes identificaron problemas y puntos de interés de la comunidad, sobre todo identificaron el punto social más activo para potenciarlo en un proyecto arquitectónico.

Uno de los objetivos principales en el proyecto fue aplicar métodos de diseño y la ejecución de una obra en beneficio de la comunidad, a través de los estudiantes de Taller V de la carrera de Arquitectura. De esa manera, esta intervención arquitectónica fue una oportunidad para la enseñanza y aprendizaje de todos los actores que participaron en el proceso, tanto para los moradores de Barranca, como para los futuros profesionales y miembros de otras instituciones.

Una de las enseñanzas fue que el diseño participativo permite la integración de los diferentes actores que intervienen en los procesos de evaluación, diseño y ejecución de obra. Además, queda claro que el diseño participativo es una herramienta para propiciar el empoderamiento por parte de la comunidad, ya que ellos fueron parte del proceso de diseño y construcción, lo cual promovió un sentido de pertenencia. Esta herramienta no solo tiene un componente de integración social, sino que admite realizar un diagnóstico integral y reconocer la realidad existente de la localidad.

Pero la enseñanza identificada, como la más importante de este proceso, por la mayoría de los involucrados (estudiantes y autoridades académicas), es

la transferencia de conocimientos que se fomenta con este tipo de herramientas. No solo beneficia a mejorar capacidades locales, como el conocimiento de técnicas de construcción por parte de los moradores, sino que el aprendizaje de los estudiantes se enriquece al conocer la identidad de las comunidades arroceras. Incluso, ellos pueden contribuir con sus experiencias para mejorar las propuestas de diseño, logrando así un aprendizaje de doble vía que aporta a la formación de futuros profesionales en el área de arquitectura.

## **8. Conclusión**

Actualmente, la ciudad de Guayaquil abarca en su zona de conurbación territorios como Samborondón, donde las desigualdades sociales y la inequidad en la distribución de los recursos se evidencian en la fragmentación de su territorio. El desarrollo marcado por los promotores inmobiliarios conjugado con la flexibilización de normas por parte del gobierno local ha generado un paisaje urbano fragmentado y segregado socialmente. Por consiguiente, es necesario reforzar y articular los diferentes procesos de planificación considerando las necesidades de la población de menores recursos y los diferentes instrumentos de gestión del territorio que se pudieran aplicar para financiar infraestructura y vivienda social.

A su vez, el derecho a la ciudad impulsado desde la constitución política del Ecuador y las leyes no debe ser visto como una amenaza para la autonomía de los gobiernos municipales, sino como un principio integrador para asegurar un desarrollo más equitativo. Adicional, es necesario promover una visión más integral para la planificación del desarrollo rural para la zona de conurbación de la ciudad de Guayaquil y dentro de esta Samborondón, por medio de la creación de un Distrito Metropolitano de Guayaquil (DMG) no como una propuesta utópica sino como una alternativa real para ese desarrollo. El estado se traduce de esta forma en el ente capaz de generar las condiciones necesarias y el desarrollo de políticas que protejan a la población más vulnerable. El control sobre los usos de suelo, regulaciones, normas y permisos se convierten en los mecanismos a través de los cuales los gobiernos locales pueden lograr la planificación de una política de desarrollo urbano y de vivienda más justa e incluyente.

Conjuntamente, el diseño participativo como herramienta, tiene como fin el empoderamiento de las comunidades, para a través de la vinculación pública-privada y académica lograr un proyecto urbano y/o arquitectónico acorde a las necesidades de una población determinada. A su vez, es necesario que la participación no solo se incorpore en las políticas públicas, ya existentes en la Constitución 2018, sino también que existan procesos de evaluación en los métodos participativos en las gestiones de los Gobiernos Autónomos Descentralizados a través de los planes de desarrollo. En cuanto a la academia, los proyectos de vinculación e investigación permiten a las universidades el acercamiento con las comunidades y llevar a cabo proyectos para el bien de zonas rurales o recintos como es el caso de San José y Barranca, se sugiere realizar el monitoreo y evaluación de los resultados para mejorar los procesos participativos.

El trabajo presentado en el presente libro recoge aproximaciones a dos comunidades específicas, que si bien son diferentes en los resultados alcanzados y en el enfoque metodológico y técnicas utilizadas, recogen elementos transversales significativamente comunes. Por ejemplo la participación de los actores como la comunidad, estudiantes, empresa privada y pública (GAD Municipal). A su vez el hecho de que estudiantes hayan salido de la comodidad de sus aulas y trasladado su clase a los recintos aquí descritos es sumamente destacable. Por otro lado, se trataron de experiencias realizadas en territorios rurales-urbanos que son parte de la expansión metropolitana de la ciudad de Guayaquil, en asentamientos humanos caracterizados por la carencia de necesidades básicas y tenencia de la tierra en uno de ellos. Como recomendación para futuros proyectos similares se aconseja dedicar, para el trabajo con las comunidades, más tiempo del asignado para la preparación e información de las tareas a realizar, así como para poder involucrar a la mayor parte de la población de las comunidades y darles a conocer la importancia de su rol y participación en el proceso de planificación de sus territorios.

De esta forma, el diseño participativo se convierte en uno de los medios más poderosos para lograr visibilizar a las comunidades, dando a conocer a la sociedad, academia y profesionales, sus vidas sencillas, pero extraordinarias

al mismo tiempo, para promover vinculaciones a través de las cuales puedan mejorar su calidad de vida y el desarrollo de sus pueblos, para de esta forma lograr obtener su derecho a la ciudad, a mantener su identidad, sus costumbres, sus tierras, a ser plenamente integrados en la planificación de su territorio y a una vida más justa e incluyente.

## 9. Referencias bibliográficas

Abendroth, L., & Bell, B. (2016). *Public Interest Design Practice Guidebook. Seed Methodology, Case Studies and Critical Issues*, New York, Taylor and Francis.

Agenda, T. H. (1996). *Istanbul Declaration on Human Settlements*. [www.unhabitat.org/unhcs/english/agenda/list-dec.htm](http://www.unhabitat.org/unhcs/english/agenda/list-dec.htm).

Alarcón, E., García, B., Alarcón, N., & Morán, C. (2017). Significado del árbol. (D. Hidalgo, Entrevistador)

Alarcón, N. (21 de junio de 2017). Importancia del coliseo. (D. Hidalgo, Entrevistador).

Alexander; Ishikawa; et. al. (1977). *A Pattern Language: Towns, Buildings, Construction*. Oxford University Press.

Alfonsín, B. (2009). *Regularización de la tenencia de la tierra en América Latina: cuestiones clave para la agenda de la región. Gestión de los Mercados de Suelo Urbano en América Latina*. Lincoln Institute of Land Policy, Documento de trabajo.

Armijo, T. (2013). *Transformaciones socio-territoriales en la parroquia urbana satélite La Puntilla*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Tesis de maestría. Santiago, Chile

Ávila, H. (2009). *Peri urbanización y espacios rurales en la periferia de las ciudades. Estudios Agrarios*.

Banco Mundial. (01 de 03 de 2018). Obtenido de Banco Mundial: <http://www.worldbank.org/en/news/feature/2014/11/12/for-up-to-800-million-rural-poor-a-strong-world-bank-commitment-to-agriculture>

Bell, B., & Wakeford, K. (2008). *Design as Activism*. New York: D.P.A. Art Publishers, Inc.

Building and Planning Research Foundation, NTU. (2014; 2015; 2017). *Basado en la visita de caso de Rinari, Dashe, Chiayi, Ilan*.

Cardozo, J., & Arenas, J. (2016). Metodología para Levantamientos Topográficos Planímetros en Predios Rurales. *Tesis para la obtención de título de Ingeniero Topográfico*. Bogotá.

Chambers, R. (1994). *The Origins and Practice of Participatory Rural*. Obtenido de [https://entwicklungspolitik.uni-hohenheim.de/uploads/media/Day\\_4\\_-\\_Reading\\_text\\_8.pdf](https://entwicklungspolitik.uni-hohenheim.de/uploads/media/Day_4_-_Reading_text_8.pdf)

Córdoba, M., Gottret, V. M., López, T., Montes, Á., Ortega, L., & Perry, S. (2004). Innovación participativa: experiencias con pequeños productores agrícolas en seis países de América Latina. *CEPAL*, 1-77.



Costes, L. (2011). *Del derecho a la ciudad de Henri Lefebvre a la universalidad de la urbanización moderna*.

De la Torre, L. M., & Sandoval Peralta, C. (2004). *LA RECIPROCIDAD EN EL MUNDO ANDINO El caso del pueblo de Otavalo*. Quito: Abya-Yala.

Delgado, A., Peek, O., & D'Auria, V. (2019). (In)formality amidst conflicting competences in the urbanization of Guayaquil's contested periphery. In the Routledge Handbook of Urban Informality.

Diseño V, ordinario I. (2017). *Taller Historias de mi Comunidad*. Barranca, Samborondón.

Diseño V, ordinario I. (2017). *Taller Lluvia de Ideas, lo que quiero para mi comunidad, participación de niños y jóvenes*. Barranca, Samborondón.

Diseño V, ordinario I. (Mayo de 2017). Taller Problemas y Soluciones junto con comunidad y estudiantes de la Facultad de Arquitectura UEES. Barranca, Samborondón, Ecuador.

El Universo (2005). *Nació del arroz y el ganado*. Recuperado el 22 de Junio 2012

Expreso (2017). Samborondón redujo las desigualdades. Recuperado el 25 de Septiembre 2017.

Fariño, B. (21 de junio de 2017). Actividad económica. (D. Hidalgo, Entrevistador)

Fariño, B., Alarcón, E., & Morán, C. (21 de Junio de 2017). (D. Hidalgo, Entrevistador)

Fariño, B., Mora, E., & Huacón, J. (21 de Junio de 2017). Antecedentes sobre encuentros arqueológicos en su comunidad. (D. Hidalgo, Entrevistador)

Furtado, F., & Acosta, C. (2012). *Recuperación de Plusvalías Urbanas en Brasil, Colombia y otros países de América Latina: legislación, instrumentos e implementación*. Cambridge: Lincoln Institute of Land Policy.

García, B., & Morán, C. (21 de junio de 2017). Antecedentes problemáticas en el sector Barranca. (D. Hidalgo, Entrevistador)

Gasic, I., Narváez, A., & Quiroz, R. (2015). *Reapropiaciones de Henri Lefebvre: Crítica, Espacio y Sociedad Urbana*. Santiago: Editorial Triángulo.

Gehl, J., & Svarre, B. (2010). *How to Study Public Life*. Island Press.

Gilbert, A. (2007). *The return of the slum: does language matter? International Journal of Urban and Regional Research*, 31(4).

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón. (2013). *Tercera Ordenanza Modificatoria de los Límites Urbanos de la Parroquia Urbana Satélite La Puntilla*. Samborondón: Municipalidad de Samborondón.

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón. (2015-2019). *Plan Cantonal de Desarrollo & Plan de Ordenamiento Territorial 2015 - 2019 Cantón Samborondón*. Obtenido de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/PlanCantonalDeDesarrollo&PlanDeOrdenamientoTerritorial%202015-2019%20(1).pdf

Hardoy, J., & Satterthwaite, D. (1989). *Squatter citizen*. London: Eartscan.

Harvey, D. (2013). *Ciudades Rebeldes-Del Derecho de la Ciudad a la Revolución Urbana*. Madrid: Akala.

HELLIN, J., BELLON, M., & BADSTUE, L. (2006). Reduciendo la brecha entre la realidad de los investigadores y la de los agricultores. *LEISA Revista de Agroecología*, 8-14.

Hester. (2010). *Design for ecological democracy*. MIT Press.

Hester, R. T. (1990). *Community Design Primer*. Ridge Times Pr.

INEC. (2010). *National Census of Population*. Ecuador: National Institute of Statistics and Census of Ecuador.

INEC. (2011). *National Census of Population*. Quito-Ecuador: <http://www.inec.gov.ec/estadisticas/>.

INEC. (2012). Obtenido de Ecuador en cifras: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/en-el-2050-seremos-234-millones-de-ecuatorianos/>

INEC. (2016). Obtenido de Instituto Nacional de Estadísticas y Censos: reporte de pobreza y desigualdad: [http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Diciembre\\_2016/Reporte%20pobreza%20y%20desigualdad-dic16.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Diciembre_2016/Reporte%20pobreza%20y%20desigualdad-dic16.pdf)

INEC, 2010. (2017). Obtenido de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Atlas-Rural-del-Ecuador-2017.pdf

Instituto Geográfico Militar. (2017). Obtenido de Atlas Rural: file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Atlas-Rural-del-Ecuador-2017.pdf

Jordán, F. (2003). *Reforma Agraria en el Ecuador*. In CLACSO, *Proceso Agraria en Bolivia y América Latina* (CLACSO ed.).

La FAO Food and Agriculture Organization. (05 de 03 de 2018). Obtenido de <http://www.fao.org/home/en/>

Lalander, R., & Gustafsson, M.-T. (2008). Movimiento indígena y liderazgo político local en la Sierra ecuatoriana: ¿Actores políticos o proceso social? *Provincia*, 57-90.

Lees, L., Slater, T., & Wyly, E. (2007). *Gentrificación, Positiva o Negativa?* New York: Routledge.

Lefebvre, H. (1970). *La Revolución Urbana*. Madrid.

LIU, D. J. (01 de 05 de 2015). Pasos para la participación comunitaria. (D. Hidalgo, Entrevistador)

Lombard, M. (2014). Constructing ordinary places: Place-making in urban informal settlements in Mexico. *Progress in planning*, 94, 1-53.

LOOTUGS (2016). Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial Uso y Gestión del Suelo. Asamblea Nacional, Republica del Ecuador.

López Pérez, J. F., Delgado Gómez, D. L., & Vinasco Torres, L. (3 de Octubre de 2005). La interfase urbano rural como territorio y espacio para la sostenibilidad ambiental. *Revista Ingeniería*, 29-41.

Lopez, C. (1997). *Samborondon, Ayer y Hoy*. Samborondón-Guayaquil: Grafimpac S.A.

MAGAP. (2008). Metodología de Levantamiento Catastral y Legalización de la Tenencia de la Tierra. *Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuicultura y Pesca. Programa de Regularización y Administración de Tierras Rurales*. Quito-Ecuador.

Maldonado, F. (2015). *Las barriadas de Lima como estímulo a la reflexión urbana sobre la vivienda*. .

Matos Mar, J. (1977). *Las barriadas de Lima: 1957*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

Maxwell, R. (1949-2003). Our fight must go on. En *Where are poor people to live? Transforming Public Housing Communities* (pág. 6). New York: Library of Congress.

Molin, E., Oppewal, H., & Timmermans, H. (1996). *Predicting Consumer response to New Housing: A Stated Choice Experiment*. *Journal of Housing and the Built Environment*.

Mora, E. (1988). *Auge y Crisis de una economía agroexportadora: el periodo cacaotero*. Quito: Corporación Editora Nacional-Editorial Grijalbo Ecuatoriana.

Morán, C., Alarcón, E., & Fariño, B. (25 de Mayo de 2017). Antecedentes. (D. Hidalgo, & e. d. V, Entrevistadores)

Municipio de Samborondón. (2013). *CENSO poblacional*. Samborondón.

Municipio de Samborondón. (2012). (PDOT) *Plan Cantonal de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2012-2022*. Samborondón.

*Municipio de Samborondón*. (2017). Obtenido de <http://www.samborondon.gob.ec/>

Municipalidad de Samborondón. (s.f.). Planos urbanos. Samborondón.

- Municipio de Samborondón. (s.f.). Planos del municipio de Samborondón.
- Naciones Unidas. (1987). *Our Common Future; Brundtland Report*.
- Natura Futura. (1 de 8 de 2018). *Natura Futura*. Obtenido de <http://www.naturafuturarq.com/>
- Natura, F. (2006). *Zonificación de la Reserva de Producción de Fauna Manglares el Salado*. Guayaquil: Capitulo Guayaquil.
- Neira, J. (2014). La Ineficacia del COOTAD y de la Ley Derogada por aquella en Materia de Regulación y Control del Mercado Inmobiliario.
- Participatory Community Design Network. (05 de 03 de 2018). Obtenido de <http://faculty.washington.edu/jhou/pacrim.htm>
- Planos urbanos*. (s.f.). Samborondón.
- Posada Ramírez, D. R., Cardona Jiménez, L. D., & Cardona Restrepo, P. S. (2016). La participación comunitaria como estrategia para la intervención físico espacial. *Iconofacto*, 100-123.
- Ramírez García, A. G., Cruz León, A., Morales Carrillo, N., & Monterroso Rivas, A. I. (2016). El ordenamiento ecológico territorial instrumento de política ambiental para la planeación del desarrollo local. *Estudios Sociales: Revista de Investigación Científica*, 69-99.
- Rodríguez, E. (2013). *Planimetría con cinta. UPONIC –Unidad II- Planimetría con cinta*.
- Rolnik, R., & Freire, P. (2013). Zonas Especiales de Interés Social (ZEIS) en Ciudades Brasileñas. *Trayectoria reciente de implementación de un instrumento de política de suelo*. Documento de Trabajo. Lincoln Institute of Land Policy.
- Rosa, M., & Weiland, U. (2013). *Handmade Urbanism from Community Initiatives to Participatory Models*. Jovis.
- Roy, A. (2005). *Urban informality: toward an epistemology of planning*. *Journal of the American*.
- Salazar Muñoz, I. (2012). *La minga comunitaria del pueblo indígena y su aporte a la educación intercultural bilingüe. Estudio de caso del Centro Educativo Comunitario Estanislao Zambrano de la Comunidad Columbe Grande, Cantón Colta, Provincia de Chimborazo*. Quito: LAS MINGAS EN EL ECUADOR.
- Sanchez, B. (2014). *Mercado de Suelo Informal y Políticas de Hábitat Urbano en la Ciudad de Guayaquil*. Quito: Flacso.
- Sandburg, C. (1996). *Selected Poems*. San Diego: Harcourt Brace & Company.
- Sanoff, H. (1979). *Design Games*. Library of Congress.

Sanoff, H. (2000). *Community Participation Methods in Design and Planning*. John Wiley & Sons, Inc.

SENPLADES. (Diciembre de 2013-2017). Obtenido de SENPLADES (Secretaría de Planificación y Desarrollo): [http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Diciembre\\_2016/122016\\_Presentacion\\_Pobreza.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Diciembre_2016/122016_Presentacion_Pobreza.pdf)

Smolka, M. (2013). *Implementing Value Capture in Latin America: Policies and Tools for Urban Development*. Cambridge: Lincoln Institute of Land Policy.

Timmermans, H; Molin, E & Van Noortwijk, L. (1994). Housing choice processes: Stated versus revealed modelling approaches. *Journal of Housing and the Built Environment*, 9, 215-227.

Turner, J. (1968). *The squatter settlement: an architecture that works*. Architectural Design, 38.

Turner, K., Gerogion, S & Clark, R. (2004). *Economic Valuations of Water Resources in Agriculture*. Great Britain: Centre for Social and Economic Research on the Global Environment.

Varley. (2013). *A Post-colonializing Informality? Environment & Planning D*, 31(1), 4-22.

Vistazo. (30 de Septiembre de 2010). Del polvo al concreto. *Revista Vistazo*.

Vistazo. (2010). Del polvo al concreto, En revista Vistazo, recuperado el 30 de Septiembre del 2012.

**10. Anexos:** Formatos de encuesta para diagnóstico de comunidad recinto San José, en el marco del proyecto de vinculación e investigación Procesos Urbanos y Sociales del Hábitat, 2016-2108

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN UDES**  
**Procesos Urbanos y Sociales del Hábitat**  
**Alternativas para Proyectos de Vivienda Social**

*Se recomienda leer el siguiente texto a las personas que van a encuestar antes de salir inicio a la realización de diagnósticos.*

**INTRODUCCION**  
 En la Universidad de Especialidades Espiritu Santo, la Facultad de Arquitectura, está realizando un proyecto de investigaciones y vinculación en base al desarrollo de procesos urbanos y sociales de la ciudad de Guayaquil, para esto es necesario realizar un diagnóstico comunitario mediante esta encuesta con el fin de analizar aspectos reales de la situación actual y llegar a una posible propuesta de solución. Las preguntas serán en relación al entorno social, familiar y urbano del sector donde vive, aseguramos que toda información brindada será confidencial.

**1. SOCIAL**

**SOBRE EL RECINTO COMUNA** Guayaquilado  Otra ciudad

**FAMILIA** (apellido): \_\_\_\_\_

1.1. Relación con vecinos:  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

No importante Importante Muy importante

1.2. Participa o forma parte en alguna actividad de la comunidad?  
 En caso de NO hacerlo, continuar al punto 1.3

Fiestas  In caso de catástrofe  
 Compulsos talleres  Mantenimiento o reparación  
 Cuando hay robos o violencia  Otra situación: \_\_\_\_\_

1.3. ¿Le gustaría que exista un tipo de organización / grupo que integre a los residentes? Si la respuesta es NO, continuar al punto 1.4

Cometa formal  Grupo de iglesia  
 Grupo Avustral  ONG  
 Grupo deportivo  Otra organización: \_\_\_\_\_

1.4. ¿Ha ocurrido  o existe  algún tipo de problemática en el sector?  
 Inseguridad  Formalización de terreno  
 Divergencia  Violencia familiar  
 Infraestructuras deterioradas  Mala relación entre vecinos  
 Servicios públicos lejanos  Otra problemática: \_\_\_\_\_

1.4.1. ¿De qué manera lo solucionaron?  
 \_\_\_\_\_

---

**2. VIVIENDA**

**SOBRE LA VIVIENDA:** Ingreso mensual (aproximado): \$ \_\_\_\_\_

**A. Composición familiar:** Solo - Económica

2.1. Número de personas que habitan en la vivienda.

M	N	F	E	U	O	Otro
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

(0-5 años) Infante  (6-12 años) Niño   
 (13-18 años) Joven  (19-30 años) Adulto  (30 años) Adulto Mayor   
 Capacidad Especial

2.2. ¿Tiene algún familiar ciego?:  Si  No ¿Cuántos?  familias

**B. Acceso al suelo y la vivienda**

2.3. Lugar donde vivía antes: \_\_\_\_\_

2.4. ¿Cuanta con vehículo propio?  Si  No

2.5. ¿Cómo accedió al terreno y/o vivienda?  
 A. Alquilado  P. Donde  E. Excedente  C. Cedido de parents  D. As  S. No sé

2.6. Tiempo de residencia en el lugar actual:  años  meses  días

2.7. ¿Cómo accedió al terreno y/o vivienda?  
 Compra  Reubicado  P.V.S.  
 Herencia  Asentamiento informal  Otro

P.V.S. Programa de Vivienda Social

**C. Cambios y adaptabilidad de la vivienda en el ciclo familiar.**

2.8. ¿Cuán satisfecho está con la condición actual de la vivienda?  
 1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

Poco satisfecho Satisfecho Muy satisfecho

2.9. Ha sido / es necesario realizar algún tipo de mantenimiento, reparación o cambio en la vivienda?  
 Si  No

2.10. Cuántos con servicios de:  Luz  Agua  Teléfono  Seguridad  Alcantarillado  Recolección de desechos  Otro: \_\_\_\_\_

¿Cuál? \_\_\_\_\_


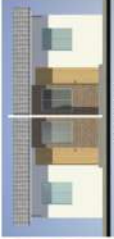


















Ampliar: \_\_\_\_\_

1/3

SOBRE LA VIVIENDA		2. VIVIENDA																																																												
<p><b>D. Preferencias de vivienda:</b></p> <p>En esta parte de la encuesta se considera el caso de que pudiera tener la oportunidad de adquirir una vivienda nueva y poder seleccionar la opción más conveniente acorde a sus verdaderas necesidades y preferencias, para esto se ha dispuesto de varias opciones con el respectivo precio y valoración de orden de importancia (OI) en base a su preferencia (2 al 99).</p> <p><i>Es necesario usar la FICHA de modelos para seleccionar la opción correspondiente.</i></p>																																																														
<p>2.14. Vivienda orientada a:</p> <p><input type="radio"/> Área central de reunión</p> <p><input type="radio"/> Parque / Área verde</p> <p><input type="radio"/> Canchas deportivas</p> <p><input type="radio"/> Otro</p> <p><input type="radio"/> Parques arbolados</p> <p><input type="radio"/> Huerto / Sombío</p> <p><input type="radio"/> Área de parqueo general</p>		<p><b>F. Observaciones:</b></p> <p>2.15. Espacio para anotaciones y bocetos de la observación del sector, sea distribución espacial de la vivienda actual o el medio urbano o datos importantes para el desarrollo de la investigación.</p>																																																												
<p>2.11. Tipo de vivienda: <input type="radio"/> Casa <input type="radio"/> Departamento</p> <p>2.11.1. En caso de seleccionar CASA, elegir entre estos tipos: 9x5 metros Área 45 m<sup>2</sup> - Dormitorio: 3</p> <p>C1 Asistida <input type="radio"/> \$20.000</p> <p>C2 Semi - adosada <input type="radio"/> \$18.000</p> <p>C3 Adosada <input type="radio"/> \$16.000</p> <p>D1 Bifamiliar <input type="radio"/> \$15.000</p> <p>D2 Multifamiliar <input type="radio"/> \$11.000</p>		<p>2.11.2. En caso de seleccionar DEPARTAMENTO, elegir entre estos tipos: 5x11 metros Área 55 m<sup>2</sup> - Dormitorio: 3</p> <p>2.12. En la escala del 1 al 10 enumere los ambientes según el grado de importancia, siendo el 10 como más importante y 1 no importante.</p> <p><input type="checkbox"/> Sala <input type="checkbox"/> Dormitorio</p> <p><input type="checkbox"/> Cocina <input type="checkbox"/> Baño</p> <p><input type="checkbox"/> Comedor <input type="checkbox"/> Pabso</p> <p><input type="checkbox"/> Estudio <input type="checkbox"/> Jardín</p> <p><input type="checkbox"/> Bodega <input type="checkbox"/> Otro:</p>																																																												
<p>2.11.1.1. Tamaño del lote: (En caso de CASA)</p> <p>Metros Área (m<sup>2</sup>) OI</p> <p>Opción básica 6 x 12 72 <input type="radio"/> 3000 1</p> <p>Opción 1 6 x 14 84 <input type="radio"/> \$250 <input type="checkbox"/></p> <p>Opción 2 7 x 14 98 <input type="radio"/> \$300 <input type="checkbox"/></p> <p>Opción 3 8 x 14 112 <input type="radio"/> \$700 <input type="checkbox"/></p> <p>Opción 4 8 x 15 120 <input type="radio"/> \$900 100</p>		<p><b>E. Diseño de vivienda:</b></p> <p>2.13. Relación funcional de acuerdo a la escala del 1 al 10, tomando en consideración el 10 como más importante y el 1 como no importante.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>No importante</th> <th>Importante</th> <th>Muy importante</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Cocina - Pabso</td> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td> </tr> <tr> <td>Cocina - Sala</td> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td> </tr> <tr> <td>Sala - Comedor</td> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td> </tr> <tr> <td>Sala - Dormitorio</td> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td> </tr> <tr> <td>Baño - Dormitorio</td> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td> </tr> </tbody> </table>			No importante	Importante	Muy importante	Cocina - Pabso	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Cocina - Sala	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Sala - Comedor	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Sala - Dormitorio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Baño - Dormitorio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	No importante	Importante	Muy importante																																																											
Cocina - Pabso	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																																				
Cocina - Sala	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																																				
Sala - Comedor	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																																				
Sala - Dormitorio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																																				
Baño - Dormitorio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																																				

SOBRE LA VIVIENDA		SOBRE EL MEDIO URBANO		3. URBANO	
<b>G. Características técnicas de la vivienda</b> <i>En cada variable se debe determinar el orden de importancia (OI) considerando la escala entre 1 al 99, siendo el 100 como más importante y el 1 como no importante.</i>					
<b>2.16. Pared</b>					
2.16.1. Estreor					
Tipo básico		OI		OI	
Tipo 1		Bloque de concreto entoldado	<input type="radio"/>	Asfalto	<input type="radio"/>
Tipo 2		Bloque de concreto empastado	<input type="radio"/>	Asfalto con áreas verdes	<input type="radio"/>
Tipo 3		Ladrillo visto	<input type="radio"/>	Adoquin con áreas verdes	<input type="radio"/>
		Bloque de concreto empastado y pintado	<input type="radio"/>	Concreto con áreas verdes	<input type="radio"/>
Tipo 3					100
2.16.2. Interior					
Tipo básico		OI		OI	
Tipo 1		Prefabricado p/boom	<input type="radio"/>	Área verde - sin juegos	<input type="radio"/>
Tipo 2		Bloque de concreto entoldado	<input type="radio"/>	Área verde con juegos - simple	<input type="radio"/>
Tipo 3		Bloque de concreto empastado	<input type="radio"/>	Área verde con juegos - mediana	<input type="radio"/>
		Bloque de concreto empastado y pintado	<input type="radio"/>	Juegos acuáticos	<input type="radio"/>
Tipo 3					100
2.17. Piso					
Cemento (Opción básica)		<input type="radio"/>	OI	OI	
Baldosa		<input type="radio"/>	\$200.00	Dispensario pequeño	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$100.00	Tienda	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$400.00	Tienda mediana	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$400.00	Minimarket	<input type="radio"/>
2.18. Techo					
Zinc (Opción básica)		<input type="radio"/>	OI	OI	
Metalina		<input type="radio"/>	\$200.00	Farmacia	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$100.00	Farmacia y dispensario pequeño	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$400.00	Farmacia y dispensario mediano	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$400.00	Dispensario grande	<input type="radio"/>
2.19. Tumbado: Fibrocemento (Estructura metálica)					
SI		<input type="radio"/>	\$150.00	OI	
No		<input type="radio"/>	\$000.00	Pequeña guardería	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$000.00	Centro de guardería (CIBV)	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$000.00	Guardería y jardín	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$000.00	Escuela primaria	<input type="radio"/>
2.20. Muestrón de cocina					
Entoldado (Opción básica)		<input type="radio"/>	OI	OI	
Con cerámica		<input type="radio"/>	\$00.00	+ 12 Km	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$50.00	De 10 a 12 Km	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$200.00	De 5 a 10 Km	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$300.00	De 0 a 5 Km	<input type="radio"/>
		<input type="radio"/>	\$300.00		3/3



<p><b>PROYECTO DE INVESTIGACIÓN UEEs</b>  <b>Procesos Urbanos y Sociales del Hábitat</b>  <b>Alternativas para Proyectos de Vivienda Social</b></p>		
<p><b>FICHA DE MODELOS</b></p>		
<p><b>2. VIVIENDA</b></p>		
<p><b>SOBRE LA VIVIENDA</b></p>		
<p><b>D. Preferencias de vivienda:</b></p>		
<p>2.11. Tipo de vivienda:</p>		
<p>2.11.1. CASA</p>		
<p>C1: Aislada</p>  <p>\$20.000</p>	<p>C2: Semi – adosada</p>  <p>\$18.000</p>	<p>C3: Adosada</p>  <p>\$16.000</p>
<p>2.11.2. DEPARTAMENTO</p>		
<p>D1: Bifamiliar</p>  <p>\$15.000</p>		<p>D2: Multifamiliar</p>  <p>\$14.000</p>
<p><b>3. URBANO</b></p>		
<p><b>SOBRE EL MEDIO URBANO</b></p>		
<p>3.1. Tipo de calle</p>		
<p>T1: Asfalto</p> 	<p>T2: Adoquín</p> 	<p>T3: Concreto</p> 
<p>3.2. Tipo de recreación</p>		
<p>3.2.1. Juegos infantiles</p> <p>T1: Área verde con Juegos</p> 	<p>T2: Área verde mediana</p> 	<p>T3: Juegos acuáticos</p> 
<p>3.3. Tipo de equipamiento básico</p>		
<p>3.3.1. Comercio</p>		
<p>T1: Tienda</p> 	<p>T2: Tienda mediana</p> 	<p>T3: Minimarket</p> 
<p>3.3.2. Salud</p>		
<p>T1: F+D Pequeño</p> 	<p>T2: F+D Mediano</p> 	<p>T3: Dispensario grande</p> 
<p>3.3.3. Educación</p>		
<p>T1: Centro de guardería</p> 	<p>T2: Guardería y jardín</p> 	<p>T3: Escuela primaria</p> 

Para John KC LIU la participación es una herramienta efectiva en la planificación y el diseño, que sirve como intermediaria entre el planificador / diseñador y el usuario / interesado. No solo es útil para salvar las diferencias culturales, sino que también es esencial para llenar el vacío de conocimiento entre el profesional y el usuario. Así, una parte importante de las interacciones entre las personas y el medio ambiente consiste en aspectos tácitos que no son fácilmente objetivados. Como resultado, cuando se hacen planes y diseños para los usuarios, a menudo hay discrepancias en lo que se les da a las personas y lo que estas realmente necesitan. La participación como herramienta de diseño resuelve estas posibles diferencias, al iniciar un proceso donde los planes y diseños son elaborados conjuntamente con los usuarios. El libro relata los casos de los recintos San José y Barranca, ambos ubicados en el cantón Samborondón, en los que se realizaron proyectos en conjunto con las comunidades, aplicando diversas herramientas de diseño participativo como: entrevistas, recorridos, mapeo, talleres, encuestas y construcción comunitaria. La obra presenta inicialmente una breve descripción de los asentamientos rurales en el Ecuador y continúa con la descripción de la dicotomía rural-urbana, enfocándose en las zonas ubicadas en la periferia de la Parroquia La Puntilla. Posteriormente, introduce el diseño participativo como herramienta, explica su origen y conocimientos sobre trabajos comunitarios, así como los aportes de arquitectos y urbanistas. A continuación, presenta los casos de las experiencias en ambos recintos, extrayéndose reflexiones y recomendaciones. Dentro de estas, uno de los factores que se recomiendan como un elemento esencial para el logro de los objetivos del diseño participativo es la creación de alianzas y vinculación del sector público-privado, academia y comunidades. A su vez, la academia para lograr dicha relación debe fomentar proyectos de investigación y/o vinculación. Esta suma de esfuerzos constituye una de las estrategias de empoderamiento que podrían permitir a las comunidades rurales el mejoramiento de su calidad de vida y a ser plenamente incluidos en la planificación y ordenamiento de su territorio.

"We shape our settlements and are shaped by them in turn." Rowe, Peter G, 2018. Professor at the Graduate School of Design, Harvard University.

*"La comunidad, sin importar en qué período de la historia y en qué tipo de sociedad de la humanidad, es siempre la unidad organizativa fundamental de los seres humanos. La planificación y el diseño participativo es un enfoque importante para la construcción de la comunidad en el entorno físico, que alienta a cada miembro a compartir sus conocimientos y su voluntad, y a participar en el proceso de construcción. Esto es particularmente importante para las localidades con bajos recursos, como lo que la Dra. Daniela Hidalgo y la Dra. Alina Delgado han hecho en Barranca y San José". Liu Jian (2018), vice rectora de la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Tsinghua, Pekín.*



🐦 [uees\\_ec](#)

f [universidadespíritusanto](#)

🌐 [www.uees.edu.ec](#)

📍 Km. 2,5 La Puntilla,  
Samborondón

[ceninv@uees.edu.ec](mailto:ceninv@uees.edu.ec)

Teléfono: (593-4) 5000950 Ext: 1317 - 1319